Culemborg



Concept Nota van Beantwoording zienswijzen ontwerpbesluit opvang vluchtelingen Bellweg 2 Culemborg

27 oktober 2026

Inleiding

Inleiding

De gemeente Culemborg werkt aan de realisatie van een tussentijdse vluchtelingenopvang aan de Bellweg 2 in Culemborg, voor een periode van circa 7 jaar. Het kantoorgebouw aan de Bellweg 2 in Culemborg wordt ingericht voor de centrale voorzieningen van de opvang. Op het parkeerterrein aan de overzijde van de Bellweg worden units geplaatst, waarin in totaal maximaal 200 vluchtelingen kunnen verblijven.

Voor de realisatie van een tussentijdse vluchtelingenopvang aan de Bellweg 2 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor de omgevingsplanactiviteit ‘bouwen’ en de buitenplanse omgevingsplanactiviteit (bopa) ‘afwijken van de regels’. Hiervoor wordt de uitgebreide voorbereidingsprocedure doorlopen en is een ontwerpbesluit opgesteld dat ter inzage heeft gelegen van 12 juni 2026 tot en met 24 juli 2026.
De gemeente heeft 3 zienswijzen ontvangen. Eén zienswijze is ingediend door 26 bedrijven en 10 particulieren. Eén zienswijze is ingediend door een bedrijf en één zienswijze is ingediend door een individuele indiener.
De zienswijzen leiden tot aangepaste teksten in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit. In de onderstaande tabel is per ingebrachte zienswijze aangegeven of en zo ja op welke wijze de zienswijze leidt tot wijzigingen in het definitieve besluit. **Benadrukt** wordt dat dit een **conceptversie** betreft die tot doel heeft de gemeenteraad van Culemborg inzicht te geven over de belangenafweging die in het kader van het vergunningenproces wordt doorlopen. Met als uiteindelijk doel dat de gemeenteraad haar adviesrecht inzake de aangevraagde bopa op een goede wijze kan uitoefenen. De definitieve nota van beantwoording zal worden vastgesteld gelijktijdig met de het definitieve besluit op de aanvraag omgevingsvergunning.

Beantwoording zienswijzen

Zienswijze no. 1 (26 bedrijven en 10 particulieren)

A. Bevoegdheid en procedure

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Leidt de zienswijze tot een aanpassing van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit?
1	**Bindend adviesrecht van de gemeenteraad ten onrechte gepasseerd.** Indiener van de zienswijze is van mening dat de aanvraag om omgevingsvergunning voor de opvang van vluchtelingen aan de gemeenteraad had moeten worden voorgelegd zodat de raad gebruik kon maken van haar adviesrecht als bedoeld in artikel 16.15a, onderdeel b van de Omgevingswet. Nu dit niet is gebeurd kan het besluit niet in stand blijven.	Op 30 januari 2025 heeft de gemeenteraad van Culemborg besloten een lijst van categorieën van activiteiten vast te stellen waarover de gemeenteraad haar adviesrecht wil uitoefenen. Onderdeel b van activiteiten binnen de bebouwde kom omvat activiteiten voor recreatieve doeleinden en maatschappelijke doeleinden op het bedrijventerrein Pavijen. Wij beschouwen de opvang van vluchtelingen als een maatschappelijke activiteit. Daarom kan terecht worden gesteld dat het adviesrecht van de gemeenteraad hier van toepassing is. Het is gebruikelijk om de gemeenteraad direct na het indienen van een aanvraag om een omgevingsvergunning in positie te brengen om haar adviesrecht uit te oefenen. Dat is in deze procedure niet gebeurd. Immers het college heeft na indiening van de aanvraag om vergunning reeds een ontwerpbesluit gepubliceerd en zienswijzen ontvangen. De reden om niet eerder een advies aan de gemeenteraad te vragen lag in de gedachte dat de gemeenteraad op 19 september 2024 reeds heeft ingestemd met de locatie Bellweg 2. Immers in het raadsbesluit van 19 september 2024 wordt het kantoor en het parkeerterrein aan de overzijde van de Bellweg 2 aangewezen als opvanglocatie voor de periode van circa 7 jaar. Het na indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning op 27 november 2025 verzoeken om advies als bedoeld in artikel 16.15a onderdeel b van de Omgevingswet zou kunnen worden gezien als 'dubbelop'. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze kiest het college ervoor om de aanvraag om omgevingsvergunning nu alsnog aan de gemeenteraad voor te leggen zodat zij haar adviesrecht kan uitoefenen. Omdat de gemeenteraad voorafgaand aan het nemen van het definitieve besluit op de aanvraag haar advies kan uitbrengen, kan het college het advies overnemen in het definitieve besluit en wordt recht gedaan aan het instrument van het adviesrecht. Het advies van de gemeenteraad komt zodoende op een juiste en volwaardige wijze tot haar recht.	Ja, het definitieve besluit wordt in lijn met het advies van de gemeenteraad aangepast.
2	**Procedurele gebreken; miskenning van de verplicht voorgeschreven participatie en de rol van de raad.** Indiener van de zienswijze is van mening dat de uitgevoerde participatie niet voldoet aan de gewekte verwachtingen. Zo zijn de buurtgesprekken van 23 en 25 september 2025 gebruikt om belangstellenden te informeren, maar niet om fundamentele bezwaren, de locatiekeuze etc. bespreekbaar te maken. De besluitvorming stond reeds vast en het karakter van de participatie was het informeren achteraf in plaats van het vroegtijdig betrekken van belanghebbenden. De opvanglocatie voor 200 personen is of het nu wordt beschouwd als wonen, logies of een maatschappelijk voorziening een activiteit die valt onder de ‘lijst van categorieën buitenplanse omgevingsplanactiviteiten waarvoor participatie verplicht is (besluit gemeenteraad van 30 januari 2025). In de onderbouwing van de bopa wordt de participatie als een vrijblijvende aangelegenheid aangemerkt terwijl de gemeenteraad de activiteit heeft aangewezen als onderwerp waarvoor de	In 2024 is op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde uitgangspunten een quickscan uitgevoerd naar mogelijke locaties. Bellweg 2 was de enige onderzochte locatie die binnen de benodigde termijn voldoende ruimte bood, waar het bestaande gebouw gedeeltelijk kan worden benut en waar al deels nutsvoorzieningen aanwezig zijn. Andere locaties zijn te klein, niet beschikbaar, reeds verhuurd, nodig voor woningbouw of niet tijdig geschikt te maken. Verwerving van particuliere gronden en aanleg van nieuwe nutsvoorzieningen zou te veel tijd vergen. De quick scan is in het voorjaar van 2026 geactualiseerd en met de gemeenteraad gedeeld. Daaruit zijn geen nieuwe tijdig beschikbare of geschikte locaties naar voren gekomen. Gegeven de verplichting uit de Spreidingswet om opvang aan te bieden is dit de reden waarom of de Bellweg 2 nog steeds de locatie is waarop wordt ingezet om een opvanglocatie te realiseren. Buurtbewoners en omliggende bedrijven (circa 90 adressen) van de Bellweg 2 zijn huis-aan-huis per brief uitgenodigd om deel te nemen aan participatieavonden op 23 en 25 september 2025. Tijdens deze avonden presenteerde de gemeente de onderzochte varianten voor de plaatsing van	Nee

	participatie verplicht is. De participatie die wel heeft plaatsgevonden ging uitsluitend over de ‘het ontwerp van de gebouwen en de buitenruimte ’niet op de activiteit (de opvang van vluchtelingen) zelf. De locatie en de komst van de omvang zijn van meet af aan van participatie uitgesloten. De door de gemeenteraad verplicht gestelde participatie is dus niet uitgevoerd en het college had dit bij de beoordeling van de aanvraag moeten toetsen. De gemeenteraad heeft op 29 september 2024 de Bellweg 2 aangewezen. Die aanwijzing betrof het principe en de locatie maar niet de concrete vorm, de omvang, de duur en de businesscase. Het ingrijpende en politiek beladen ontwerpbesluit had niet zonder betrokkenheid van de gemeenteraad moeten worden genomen.	de units, ideeën voor de buitenruimte en maatregelen met betrekking tot verkeer. De aanwezigen kregen de gelegenheid om vragen te stellen en aandachtspunten mee te geven voor het ontwerp van de gebouwen, de verkeerscirculatie en de inrichting van de buitenruimte. Daarbij sprak men unaniem de voorkeur uit voor de zogenoemde verlengde U-opstelling van de units. Deze variant bood volgens de aanwezigen de beste balans tussen leefruimte en welzijn en een zorgvuldige inpassing van de opvanglocatie in de omgeving. Daarnaast kan bij deze opstelling worden volstaan met drie bouwlagen in plaats van vier. Aandachtspunten die zijn genoemd, zoals de verlichting van de buitenruimte, worden meegenomen in de verdere uitwerking van het ontwerp. Ten aanzien van verkeer is onder meer aandacht gevraagd voor veilige en logische looproutes naar voorzieningen en voor de fietsvaardigheid van de vluchtelingen. Deze punten worden betrokken bij het ontwerp van de locatie en krijgen tevens aandacht binnen de begeleiding en het sociale programma voor de bewoners. Daarnaast zijn zorgen geuit over onder meer leefbaarheid, veiligheid en het belang van korte communicatielijnen met de omgeving. De gemeente heeft aangegeven deze onderwerpen mee te nemen in de veiligheids- en beheerplannen voor de locatie. Het verslag van de avonden is na afloop huis-aan-huis verspreid onder de genoemde circa 90 adressen. Ook is een klankbordgroep opgericht, waarvoor geïnteresseerden zich konden aanmelden. De eerste bijeenkomst heeft inmiddels plaatsgevonden. Binnen deze klankbordgroep worden onderwerpen als veiligheid, leefbaarheid en communicatie besproken. Wij zijn van mening dat met het voorgaande voldoende ruimte is geboden om invloed uit te oefenen op de voorgenomen ontwikkeling. De gemeenteraad heeft via haar volksvertegenwoordigende rol (inclusief inspraakmogelijkheden) besloten om een tijdelijke opvanglocatie op de Bellweg 2 te willen realiseren waarbij de vormgeving, de uitvoering mede in samenspraak met de omgeving tot stand komt.	

B. Dragende inhoudelijke gronden

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Leidt de zienswijze tot een aanpassing van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit?
3	**De kwalificatie “geen geluidgevoelig gebouw” is onjuist.** 1. Door het opvangcentrum als een ‘niet geluidgevoelig gebouw’ aan te merken stelt de gemeente dat er geen geluidnorm op de gevel van het opvangcentrum geldt en dat de bedrijven daardoor niet in hun activiteiten worden beperkt. In het opvangcentrum worden gedurende 7 jaar 200 tot 230 personen opgevangen waaronder ook kinderen. Een verblijfsfunctie met die intensiteit en duur laat zich niet wegdefiniëren als ‘niet- geluidgevoelig’. Ook omdat het tijdelijke karakter onzeker is. Volgens jurisprudentie is een verblijf van twaalf maanden in een gebouw voldoende om een woonfunctie toe te kennen. Het gedurende zeven jaar op één plek verblijven moet dan zeker als ‘wonen’ worden aangemerkt. 2. Op meerdere plekken wordt over woonfunctie gesproken. Het college kan niet in de éne situatie praten over een woonfunctie (omgevingsplan en parkeren) en in een andere situatie geen woonfunctie hanteren (als het over de geluidgevoeligheid gaat). 3. De kwalificatie is ook bepalend voor de uitvoerbaarheid. Gevraagd wordt om duidelijk te maken voor welke gebruiksfunctie wordt uitgegaan bij de aanvraag voor de technische bouwactiviteit. 4. De brandveiligheidstekeningen vermelden een maximale bezetting met 230 personen. Dit is in tegenspraak met het uitgangspunt van 200 personen dat bij veel berekeningen is gehanteerd (aantal benodigde parkeerplaatsen, de luchtkwaliteit, de verkeersgeneratie en bijvoorbeeld de stikstofberekeningen). En de gemeenteraad heeft op 19 september ingestemd met slechts 176 personen (o.b.v. de taakstelling uit de Spreidingswet). 5. Ook gaat de vergelijking met de andere milieuthema’s mank. Het opvangcentrum wordt aangemerkt als geurgevoelig, als bodemgevoelig. Uitsluitend voor het thema geluid wordt het gebouw niet aangemerkt als gevoelig. 6. In het akoestisch rapport wordt enerzijds de norm voor geluidgevoelige gebouwen gehanteerd en anderzijds volgehouden dat er geen sprake is van een geluidgevoelig gebouw. De gemeente toetst aan verhoogde geluidnormen. De kwalificatie ‘niet-geluidgevoelig’ ontslaat het college niet van de plicht te streven naar een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het beschermingsniveau mag niet	1. Het is niet de gemeente maar de wetgever die heeft bepaald dat een opvanglocatie als niet-geluidgevoelig moet worden beschouwd. Op basis van de wijziging van de Wet geluidhinder en de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers, 19 maart 2002 is in de Wet geluidhinder een extra lid ingevoegd luidend: ‘**Een opvangcentrum** als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de ‘Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers’ **is geen woning** zoals bedoeld in deze wet.’ Daarmee heeft de wetgever in 2002 bepaald dat een opvanglocatie geen geluidgevoelig gebouw is. Verder is het voor het normeren van de geluidbelasting van belang of een situatie tijdelijk of permanent is. In tijdelijke situaties mag uitgegaan worden van een hogere geluidbelasting. Een opvangcentrum voor vluchtelingen wordt in het algemeen aangeduid met een logies (of cel-)functie en niet als een woonfunctie. De 200 (niet 230) vluchtelingen verblijven tijdelijk op de opvanglocatie. Het gaat om mensen die uiteindelijk een verblijfsvergunning krijgen en doorstromen naar reguliere huisvesting, of om mensen die geen verblijfsvergunning krijgen en uiteindelijk het opvangcentrum moeten verlaten. Daarnaast komt het voor dat bewoners een kamer delen met personen die zij vooraf niet kennen. Om die reden wordt bij de beoordeling van de gebouwen aangesloten bij de eisen die gelden voor een logies- of celfunctie. Omdat we ons bewust zijn van het feit dat er personen in de units verblijven houden we wel rekening met de geluidbelasting. 2. Aan dit project is vanuit verschillende disciplines gewerkt en geadviseerd. Hierdoor zijn verschillende termen zijn gebruikt met daarin termen als het woord ‘woonfuncties’, ‘woonunits’, ‘wonen’ …etc. Daarmee heeft het opvangcentrum nog niet een woonfunctie. Het klopt dat asielzoekers gedurende langere tijd op de opvanglocatie kunnen verblijven. Wij zijn van oordeel dat er gronden zijn om de opvang van asielzoekers te duiden als een ‘opvanglocatie’ of ‘opvangfunctie’ vergelijkbaar met logiesfunctie zoals bijvoorbeeld een hotel. Zie ook het antwoord hierboven (3.1). 3. Voor de gebruiksfunctie wordt uitgegaan van logiesfunctie. De technische bouwvergunning zal ook hieraan worden getoetst (onder meer op brandveiligheidsvoorzieningen). 4. Op deze locatie is plaats voor de opvang van 200 vluchtelingen. Dat is ook gehanteerd bij de berekeningen. Daarnaast kunnen er nog mensen aanwezig zijn om de locatie ‘draaiend’ te houden (receptie, schoonmaak, medische zaken, scholing e.d.). Deze personen zijn niet altijd aanwezig. Ten aanzien van de aantallen vluchtelingen verwijzen we naar antwoord 8.5. 5. Het opvangcentrum wordt vanwege zijn functie (logies) aangemerkt als een niet-gevoelig gebouw. Dat geldt dan voor alle milieuaspecten. 6. De opvanglocatie (nieuwe units en het bestaande kantoor) zijn wettelijk gezien geen geluidgevoelige gebouwen. ‘Tijdelijkheid’ kan volgens het Besluit bouwwerken leefomgeving tot 15 jaar zijn (zie ook antwoord 3.7).	Ja, In het definitieve besluit wordt het woord 'wonen' in verschillende samenstellingen vermeden om niet de indruk te wekken dat er sprake is van een woonfunctie.

	door de kwalificatie ‘niet-geluidgevoelig’ en het feit dat het centrum tijdelijk van aard is met 10 dB worden verhoogd. 7. ETFAL-toetsing vraagt om het voldoen aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Door te stellen dat het gebouw niet geluidgevoelig is omzeilt de gemeente de normen en de bewoners en de omliggende bedrijven zijn daarvan de dupe. Reclamante verzoekt om het centrum als een beschermingswaardige geluidgevoelige verblijfsfunctie aan te merken en de daaraan verbonden normering toe te passen.	7. Een geluidgevoelig gebouw wordt beschermd tegen geluid door geluidnormen die gelden op de gevel van het gebouw en binnenwaarden in geluidgevoelige ruimten. Een niet-geluidgevoelig gebouw heeft deze bescherming niet. Bij de beoordeling of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties ontslaat dit de gemeente niet om het aspect geluid (de impact van de omgeving op de opvanglocatie) te onderzoeken. Dit heeft de gemeente gedaan door adviesbureau M+P een akoestisch onderzoek te laten uitvoeren naar de geluidbelasting als gevolg van de: - maximaal planologische invulling van het bedrijventerrein; - de feitelijke (bedrijfs-)activiteiten die ten tijde van het onderzoek werden gebezigd. Het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) geeft standaardwaarden (geluidnormen op de gevels van een geluidgevoelig gebouw [art. 5.65 lid 1 Bkl]) en grenswaarden (geluidnormen in geluidgevoelige ruimten van een geluidgevoelig gebouw [art. 5.66 lid 2 Bkl]). Daarbij gelden voor geluidgevoelige gebouwen op een bedrijventerrein 5 dB ruimere standaardwaarde [art. 5.65 lid 2 Bkl]. Van de standaardwaarden mag worden afgeweken, mits aan de grenswaarden wordt voldaan [art. 5.66 lid 1 en 2 Bkl]. In het Bbl worden eisen gesteld ten aanzien van de minimale geluidwering; 20 dB volgens art. 4.102 Bbl. Art. 4.103 lid 1b stelt dat de karakteristieke geluidwering minimaal het verschil is in de geluidbelasting op de gevel en de grenswaarde van 35 dB(A). Art. 4.105 Bbl stelt dat bij een tijdelijk bouwwerk wordt uitgegaan van 10 dB lagere eisen, dus van een binnenwaarde van 45 dB(A). Deze eisen uit het Bbl zijn van toepassing op geluidgevoelige gebouwen met een woonfunctie, kinderopvang (red. met bedgebied), gezondheidszorgfunctie (red. met bedgebied) en een onderwijsfunctie. Voor alle andere gebruiksfuncties gelden deze eisen niet volgens het aansturingsartikel 4.101 uit het Bbl. Bijvoorbeeld voor een celfunctie (detentiecentrum) of logiefunctie (hotel..etc.) gelden geen eisen. Detentiecentra, hotels … etc. zijn door de wet niet aangeduid als een geluidgevoelig gebouw. Ook in detentiecentra kunnen mensen gedurende langere tijd, zelfs jaren, verblijven en slapen. Deze gebouwen hebben geen woonfunctie. Als een gebouw niet is aangemerkt als een geluidgevoelig gebouw, dan is deze juridisch dus niet geluidgevoelig. Daarom is ruimte waarin men verblijft c.q. slaapt, vergelijkbaar met bijvoorbeeld een celfunctie of hotelkamer, dus ook geen geluidgevoelige ruimte. Ondanks dat de opvanglocatie geen geluidgevoelig gebouw is, is de geluidbelasting op de gevels van de opvanglocatie wel onderzocht en beoordeeld. Ter bescherming van geluid is daarom aansluiting gezocht bij de normenkaders uit bestaande wetgeving en beoordelingkaders voor ruimtelijke ontwikkelingen. Binnen de ruimte die de wet biedt, hebben we de volgende toetswaarden gehanteerd. | | Dagperiode 07:00-19:00 uur | Avondperiode 19:00-23:00 uur | Nachtperiode 23:00-07:00 uur | | Streefwaarde $L_{Ar,LT}$ | 35 | 30 | 25 | | Grenswaarde $L_{Ar,LT}$ | 40 | 35 | 30 | | Art. 4.105 Bbl | 45 | 40 | 35 | | | | | | | L_{Amax} aandrijfgeluid | - | 55 | 55 | | L_{Amax} overig | - | 45 | 45 |	

	8. Door zeven jaar lang personen op het bedrijventerrein te huisvesten voegt de gemeente een woonfunctie op Pavijen toe. Dit is in strijd met de op 2 december 2024 vastgestelde strategische gebiedsuitwerking Pavijen waarin juist is vastgesteld dat bedrijvigheid centraal staat en dat wonen op het bedrijventerrein altijd een beperking vormt voor bedrijven. 9. De motivering berust niet op een wettelijk criterium. In het besluit wordt gemeld dat 'het bestuur van oordeel is dat omdat het gebouw tijdelijk is en er een grote noodzaak is om asielzoekers te huisvesten het geen geluidgevoelige bestemming is'.	Uit de resultaten uit het geluidrapport van M+P volgt dat bij de maximale planologische invulling een geluidbelasting ($L_{Ar,LT}$) wordt berekend van ten hoogste 63 dB(A) etmaalwaarde; uiteenlopend van 53 – 63 dB(A) afhankelijk van het rekenpunt. Uitgaande van de feitelijke invulling van de bedrijfskavels wordt een geluidbelasting ($L_{Ar,LT}$) berekend uiteenlopend van 44 tot 55 dB(A) etmaalwaarde. Uitgaande van een geluidwering van 26 dB, die 'weliswaar hoog, maar haalbaar' is gekwalificeerd, kunnen ten aanzien van de in bovengenoemde tabel de volgende conclusies worden getrokken: - met een hoogst berekende $L_{Ar,LT}$ niveau van 63 dB(A) etmaalwaarde op de gevel minus 26 dB(A) geluidwering, bedraagt de $L_{Ar,LT}$ - binnenwaarde van ten hoogste 37 dB(A) etmaalwaarde, daarmee wordt: - niet voldaan aan de streefwaarde van 35 dB, uitgaande van een geluidwering van 26 dB; - wel voldaan aan de geadviseerde grenswaarde van 40 dB(A); uitgaande van een geluidwering van 26 dB; - dus ook voldaan aan de nog ruimere maximale toelaatbare binnenwaarde volgens artikel 4.105 voor tijdelijke bouw volgens het Besluit bouwwerken leefomgeving. Dus ondanks dat wij de opvanglocatie niet beschouwen als een geluidgevoelig gebouw, wordt wel voldaan aan de binnenwaarden die gelden voor een tijdelijk (geluidgevoelig) woongebouw. Zelfs bij maximaal planologische invulling. 8. Zoals hierboven is aangegeven heeft de opvanglocatie geen woonfunctie. Bovendien heeft de opvanglocatie een tijdelijk karakter. Na zeven jaar zal de de locatie opnieuw voor bedrijfsmatige activiteiten in gebruik genomen worden. In de strategische gebiedsuitwerking van Pavijen wordt gegarandeerd dat Pavijen II t/m V in 2040 nog steeds bedrijventerrein is. Dat onderstrepen en bevestigen wij op deze plek. Dat benadrukt nogmaals de tijdelijkheid van de opvanglocatie. 9. Zie de beantwoording van zienswijze 3.1. **Een opvangcentrum** als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de 'Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers' **is geen woning** zoals bedoeld in deze wet (red. Wet geluidhinder).' Daarmee heeft de wetgever in 2002 bepaald dat een opvanglocatie geen geluidgevoelig gebouw is.	
4	**De eigen geluidonderbouwing toont aan dat er geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.** 1. Geluid is een belangrijk milieuthema en klachtgevoelig. Het binnenniveau is daarbij zeer belangrijk. 2. De hoogte van de geluidbelasting door omliggende bedrijven is niet gemeten, maar berekend op basis van aannames. Het is aannemelijk dat de werkelijke piekgeluiden hoger zijn dan de aangenomen waarden. Door uit te gaan van een geluidwering van slechts 26 dB en geen rekening te houden met de naastgelegen uitvaartonderneming die vaak in de avond- en nachtperiode vervoersbewegingen heeft, wordt het knelpunt van de binnenwaarden steeds groter. Ook de direct nabijgelegen meubelfabriek met afzuiginstallatie en Scheurwater Kozijnen dragen bij aan een rumoerige omgeving dat van invloed is op het woon- en leefklimaat. 3. Door de gekozen U-vorm van het opvangcentrum neemt de geluidbelasting alleen maar toe omdat binnen de U-vorm sprake zal zijn van reflectie van het geluid. 4. Uitgegaan moet worden van de maximale planologische situatie. 5. Het is onduidelijk op welke wijze de bouwtechnische uitwerking zal zijn waarmee een isolerende wering van 26 dB kan worden behaald.	1. Wij zijn het eens met de stelling dat 'geluid' een belangrijk thema is. 2. Zoals eerder beantwoord is een opvangcentrum geen geluidgevoelig gebouw en gelden er in principe geen maximale geluidniveaus (gemiddeld en piek) op de gevels van het opvangcentrum. Het is heel gebruikelijk dat akoestische rapporten uitgaan van gemodelleerde berekeningen en niet van metingen. Het 'nadeel' van metingen is dat dit vaak momentopnamen betreffen, die moeilijk vertaalbaar zijn naar gemiddelde representatieve geluidniveaus. 3. Zie antwoord 4.2, alsook dat er door de U-vorm een zekere binnenruimte ontstaat die geluidluwer zal zijn. 4. Wij zijn het eens met deze zienswijze en houden daar ook rekening mee (zie ook het antwoord op zienswijze 3.7). 5. Dit wordt onderdeel (en duidelijk) bij de procedure voor de technische bouwvergunning, alsmede uit het aanbestedingstraject dat volgt op de bouwtechnische vergunningenprocedure. 6. Omdat de opvanglocatie als een niet-geluidgevoelig gebouw wordt aangemerkt zijn geen dove gevels nodig. Zie ook antwoord 3.7.	Nee

	6. De gevels zouden moeten worden uitgevoerd als ‘dove gevels’. Daarmee zou de norm buiten toepassing kunnen worden gelaten. Alleen er worden in de vergunning geen dove gevels voorgeschreven. 7. De wijze waarop de 26 dB isolatie moet worden bereikt is niet geborgd. En het ontwerp-besluit erkent dat de 26 dB niet volstaat: ‘Bij maximaal planologische invulling en een te realiseren geluidwering van 26 dB zou de binnenwaarde van 35 dB(A) met 2 dB kunnen worden overschreden” Daarmee staat in het besluit zelf dat het voorgeschreven beschermingsniveau kan worden overschreden terwijl de maatregelen die dat moet voorkomen nergens zijn vastgelegd.	7. Een standaard buitenwand heeft een geluidwering van 20 dB. Hier is het uitgangspunt van 26 dB genomen. Dit is weliswaar een hoge(re) waarde, maar realiseerbaar. De aannemer die het plan gaat realiseren (na aanbesteding waarin de eis van 26 dB geluidreductie als eis zal worden opgenomen), moet hier rekening mee houden. Bij de omgevingsvergunning voor de bouwtechnische activiteit zal dat aan de orde komen. Daarbij is 35 dB(A) de streefwaarde en 40 dB(A) de grenswaarde.	
5	**Strijd met een goede milieuzonering; de omliggende bedrijven worden in hun gebruiksruimte beperkt (omgekeerde werking).** 1. De gemeente verlaagt voor de komst van woningbouw in het Stationskwartier de milieucategorieën van de daar gevestigde bedrijven van 4.2 naar 2. Daarmee erkent de gemeente dat wonen op het bedrijventerrein pas aanvaardbaar is na verlaging van de milieucategorieën. Dat is niet gedaan voor de omgeving van het opvangcentrum. 2. In de regels van het bestemmingsplan is bepaald dat de afstanden die horen bij de milieucategorieën tot gevoelige functies minimaal moeten worden aangehouden. Die afstand kan oplopen tot 100 meter terwijl de woonunits op slechts enkele meters afstand komen te liggen tot het bedrijfsverzamelpand aan de Pascalweg 4. Op geen enkele wijze is geanalyseerd of gemotiveerd waarom of het aanvaardbaar is dat tot 230 personen gedurende 7 jaar op enkele meters afstand van bedrijven worden gehuisvest. 3. Daar komt nog bij dat uitgegaan wordt van de huidige situatie terwijl de planologische maximale situatie tot milieucategorie 4.1. toestaat. De ETFAL-toets moet ingaan op de mogelijkheid dat de planologisch maximale situatie ingevuld kan gaan worden. 4. De gemeente concludeert dat de bedrijven niet worden beperkt uitsluitend op basis van de kwalificatie dat het opvangcentrum geen geluidgevoelig gebouw is. Als die kwalificatie geen stand houdt dan worden de bedrijven geraakt in hun planologische uitbreidingsmogelijkheden. 5. De gemeente erkent in de gebiedsvisie op Pavijen dat wonen op het bedrijventerrein altijd beperkingen opleveren voor omliggende bedrijven. In de visie is de actie opgenomen om te onderzoeken of de beperkingen als gevolg van wonen op het bedrijventerrein kan worden wegenomen. Dit is tegenstrijdig met het mogelijk maken om zeven jaar op het bedrijventerrein te gaan wonen. 6. Het is op een bedrijventerrein zeer gebruikelijk dat tot in de late avond en in de vroege ochtend en in de weekeinden wordt gewerkt. Het vestigen van 200 personen leidt in zo’n situatie tot slaapverstoring en dus tot klachten en handhavingsverzoeken. Dit betekent een beperking van de bedrijfsvoering. 7. De gemeente onderbouwt niet waarom of de verkeersveiligheid rondom een gevoelige functie als een opvangcentrum is gewaarborgd. De toekomstige bewoners waaronder kinderen zijn niet gewend aan het Nederlandse verkeer en het aandeel vrachtverkeer is op een bedrijventerrein hoger.	1. De ontwikkeling van het Stationskwartier is in het geheel niet vergelijkbaar met de realisatie van de tussentijdse opvanglocatie. Pavijen I waar het Stationskwartier wordt ontwikkeld transformeert naar een gemengde woonwijk met ruimte voor niet-belastende bedrijvigheid. Voor de opvanglocatie wordt de bestemming ‘bedrijventerrein’ niet gewijzigd in de bestemming ‘wonen’. Zoals eerder aangegeven is een opvanglocatie geen geluidgevoelig gebouw. Omdat het geen geluidgevoelig gebouw is zijn de artikelen met geluidnormen uit het Omgevingsplan en/of het Besluit kwaliteit leefomgeving niet van toepassing. Omdat er geen geluidnormen gelden, heeft dit ook geen consequenties voor de bedrijfsactiviteiten die het vigerende bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt. De komst van een opvanglocatie voor vluchtelingen leidt daarom niet tot een inperking van de bedrijfsvoeringsmogelijkheden. 2. Onderdeel van de aanvraag om vergunning waarnaar in het ontwerpbesluit ook wordt verwezen is de onderbouwing (BOPA Bellweg 2) dat voldaan wordt aan het criterium van ETFAL. Daarbij is ook rekening gehouden met de planologisch maximale mogelijkheden. 3. Zie antwoord 5.2. 4. Zie antwoord 5.2 5. Geheel in lijn met de gebiedsuitwerking van Pavijen herhalen wij hier dat Pavijen II tot en met V ook in de toekomst een bedrijventerrein blijft. Het is ook juist om deze reden dat wij nu kiezen voor een **tijdelijke** opvanglocatie. De tijdelijke vluchtelingenopvang staat de langetermijn ambities voor Pavijen niet in de weg. Voor een definitieve structurele opvanglocatie is Pavijen II t/m V nu niet in beeld. 6. Het indienen van klachten en of verzoeken om handhaving leidt niet automatisch tot een beperking van de bedrijfsvoering van omliggende bedrijven. Klachten en verzoeken om handhaving worden individueel beoordeeld en kennen hun eigen beoordelingskader. 7. Anders dan indiener stelt is bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning is een verkeersnotitie als bijlage gevoegd waarin onderbouwd wordt dat de verkeersveiligheid bewust is beschouwd en voldoende gewaarborgd is.	Nee

	8. Doordat het opvangcentrum een netaansluiting krijgt worden de ondernemers op Pavijen benadeeld omdat die netaansluiting de schaarste van de aansluitmogelijkheden op Pavijen alleen maar groter maakt. Dit gaat ten koste van de economische groeimogelijkheden van de bedrijven. 9. Tot slot laat de gemeente zien dat door het nemen van bijzondere verkeersmaatregelen zoals de afsluiting Van de Bellweg en de aanleg van een nieuw fietspad de locatie niet geschikt is voor de opvang van 200 tot 230 personen. 10. Voorzienbaar is dat er klachten gaan ontstaan over rondhangende personen en zwerfafval (koffiebekers). Bij een opvang die zeven jaar duurt met 230 personen is niet onderzocht of de overlast en de klachten en handhavingsdruk op bedrijven gaat toenemen.	8. Netcongestie is een feit en dat raakt aan alle facetten van de samenleving. Groot-verbruikaansluitingen voor bedrijven, huishoudens die een verzwaring van hun aansluiting wensen, laadpalen voor elektrisch vervoer, allemaal voorbeelden van toepassingen die niet of slechts onder specifieke omstandigheden gerealiseerd kunnen worden. Het opvangcentrum voor vluchtelingen heeft geen voorrang op andere functies of bestemmingen en wordt door Liander (de regionale netbeheerder) conform de wettelijke procedures aangesloten volgens het 'first come - first serve'-principe. Overigens heeft het bestaande kantoorpand al een aansluiting. De nieuwe aansluiting houdt alleen verband met de verblijfunits. 9. Juist door het treffen van genoemde maatregelen ontstaat er een voldoende veilige opvanglocatie voor vluchtelingen. Het laat ook zien dat onder meer op het thema verkeersveiligheid maatregelen worden genomen om een voldoende veilige omgeving te realiseren. 10. We gaan niet op voorhand uit van het ontstaan van een structurele overlastsituatie. Logischerwijs zullen er vast incidenteel situaties ontstaan die minder wenselijk zijn. Om dat te monitoren, te voorkomen en te beheersen is een klankbordgroep opgericht waarin de strategie en acties om overlast te beperken, besproken zal worden. Het doel van de klankbordgroep is het bevorderen van een goede leefomgeving voor zowel de vluchtelingen op de opvanglocatie als de omwonenden en omliggende bedrijven. We willen met elkaar in gesprek blijven over onderwerpen die spelen in de omgeving. We willen gezamenlijk bespreken welke maatregelen kunnen bijdragen aan leefbaarheid, veiligheid en een goede communicatie.	
6	**De tijdelijkheid die de hele beoordeling draagt is feitelijk geen tijdelijkheid.** 1. De aanvaardbaarheid van geluid en de kwalificatie 'geen geluidgevoelig gebouw' berust op de aanname dat het gebruik tijdelijk is. Op basis hiervan wordt een 10 dB lager beschermingsniveau gekozen. De verruiming wordt gemotiveerd door een verwijzing naar art. 4.105 Bkl. Hiermee wordt de bouwtechnische minimumeis voor tijdelijke bouwwerken verward met de grenswaarden en instructieregels van hoofdstuk 5 Bkl die de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat normeert. 2. Voor het wegverkeerslawaai gaat de gemeente uit van het wettelijk minimum omdat de bewoners er langere tijd verblijven terwijl voor het industrielawaai een lager beschermingsniveau wordt gekozen omdat de situatie maar tijdelijk is. 3. De bescherming is alleen beredeneerd voor het binnenniveau. Bovendien worden cumulatie-effecten en piekgeluiden buiten beschouwing gelaten. Binnen de U-vorm zullen kinderen buiten spelen en gehinderd worden door de geluidbelasting. 4. De verruiming geldt uitsluitend voor tijdelijke bouwwerken met een instandhoudingstermijn van maximaal 10 jaar. Gelet op de contractuele verlengingsoptie is niet geborgd dat die grens van 10 jaar wordt gerespecteerd. De termijn begint contractueel pas bij ingebruikname te lopen. De duur en de omvang kan niet naar beneden worden bijgesteld en wordt door zowel de gemeente, het COA als het rijk als duurzaam en structureel aangemerkt. Dit alles kan de tijdelijkheidsverruiming van artikel 4.105 Bbl en de daarop gebaseerd beoordeling niet dragen. 5. Het reële zicht op beëindiging ontbreekt. Het feitelijke patroon van de laatste jaren is dat er sinds 2002 opvang wordt aangeboden en dat de oorspronkelijke sluiting per 1 juli 2023 telkens werd verlengd. Nu wordt voor een periode van zeven jaar een opvangcentrum voorbereid als ook dat er voor een definitieve	1. Zie antwoord 3.7 2. Zie antwoord 3.7. 3. Zie antwoord 3.7. Voor de buitenruimte gelden geen geluidgrenswaarden. 4. Wij gaan uit van een exploitatieduur van maximaal 7 jaar. Zie ook antwoord 6.6. 5. De opvang van vluchtelingen aan de Bellweg 2 waar deze vergunningenprocedure voor wordt doorlopen gaat uit van een exploitatieduur van maximaal 7 jaar na ingebruikname. De verwachting nu is dat ook na die 7 jaar er nog steeds behoefte bestaat aan opvangcapaciteit voor vluchtelingen. Alleen zal dat niet aan de Bellweg 2 zijn. In de komende jaren onderzoekt de gemeente de mogelijkheid tot het realiseren van een	Ja, n.a.v. punt 6.6 wordt het definitieve besluit aangepast om de genoemde tegenstrijdigheid weg te nemen.

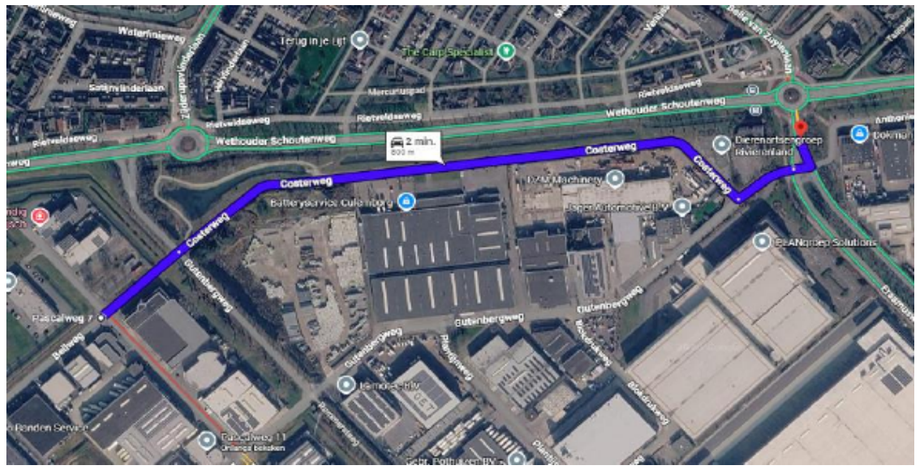
	locatie onderzoek gaat plaatsvinden. De vluchtelingenopvang wordt dus niet beëindigd en is niet tijdelijk. 6. Voorschrift 16 uit het ontwerpbesluit bepaalt: “de vergunning geldt voor de duur van 7 jaar nadat de vergunning onherroepelijk is”, terwijl de motivering uitgaat van maximaal 7 jaar vanaf de datum van ingebruikname. Dat zijn twee verschillende aanvangsmomenten, en in beide gevallen ligt dat moment na vergunningverlening, zodat de feitelijke duur van het gebruik langer is dan 7 jaar na het besluit; bij het instellen van rechtsmiddelen (beroep) schuift de einddatum onder voorschrift 16 nog verder op.	definitieve opvanglocatie elders in de stad. De inzet van de gemeente is op dit moment vooral gericht op het mogelijk maken van de tijdelijke opvang aan de Bellweg. Zodra de capaciteit (mensen en middelen) dat toestaat zal ook het proces starten om te komen tot een locatiekeuze voor de definitieve opvang, als ook het proces omdat vervolgens te realiseren. 6. **Deze zienswijze is gegrond**. In het definitieve besluit wordt deze tegenstrijdigheid opgeheven. In het definitieve besluit wordt opgenomen dat het opvangcentrum voor vluchtelingen 7 jaar in gebruik mag zijn vanaf de datum van ingebruikname. Omdat we op dit moment nog geen datum kunnen noemen waarop het centrum in gebruik genomen gaat worden is het ook niet mogelijk om een concrete einddatum vast te leggen. Toegezegd wordt om op het moment dat het opvangcentrum is gerealiseerd (realisatiefase afgerond) het college een expliciete datum zal publiceren waarop de start van de ingebruikname is (en dus ook duidelijk wordt wat de einddatum zal zijn). Tevens is in het definitieve besluit op grond van artikel 5.36, tweede lid omgevingswet opgenomen dat na afloop van de termijn van 7 jaar de situatie zoals die voorafgaand aan het moment van vergunningverlening bestond, zo spoedig mogelijk moet worden hersteld en uiterlijk binnen 1 jaar na afloop van de termijn van 7 jaar is gerealiseerd.	
7	**Schending van het vertrouwensbeginsel; de aan indieners en de buurt gedane toezeggingen.** De gemeente heeft in de periode 2022 tot en met 2024 in ten minste zes officiële publieke documenten en daarnaast mondeling door de burgemeester ondubbelzinnig toegezegd dat de opvanglocatie aan de Bellweg zou sluiten. Het vertrouwensbeginsel is geschonden omdat de huidige procedure juist beoogd om de opvang aan de Bellweg voort te zetten. Een beroep op de Spreidingswet doorkruist dit niet. De wet verplicht wel tot opvang, maar niet op de Bellweg.	Wij erkennen dat in het verleden door het college van B&W stellige mededelingen zijn gedaan over de beëindiging van de opvang van vluchtelingen aan de Bellweg. Op basis van die mededelingen kan het vertrouwen zijn gewekt dat de Bellweg niet opnieuw in beeld zou komen voor de – op grond van de Spreidingswet inmiddels wettelijk verplichte - opvang van vluchtelingen. In het ontwerpbesluit hebben we het gewekte vertrouwen onvoldoende kenbaar betrokken. In het definitieve besluit wordt de motivering op dit punt daarom aangevuld. Op basis van een brede belangenafweging zijn wij van oordeel dat het gewekte vertrouwen, de belangen van indiener, de wettelijke opvangopgave, de belangen van de op te vangen personen, het geactualiseerde locatieonderzoek en de uitvoerbaarheid van alternatieven, wij een doorslaggevend gewicht toe kennen aan het belang van het realiseren van een tijdige en verantwoorde opvang. Op de kortere termijn is geen geschikt en uitvoerbaar alternatief voor Bellweg 2 voorhanden. Om het vertrouwen zoveel mogelijk te herstellen, is de vergunning in tijd begrensd tot een exploitatieperiode van zeven jaar. Daarnaast worden voorschriften gesteld over beëindiging van het gebruik en verwijdering van de units waarbij het besluitgebied weer in zijn huidige situatie wordt teruggebracht. Ook is aandacht besteed in de onderbouwing van het besluit aan verkeer, parkeren, veiligheid, beheer, monitoring en overleg met de omgeving. **De zienswijze is daarmee gegrond** voor zover zij wijst op de ontbrekende motivering over het gewekte vertrouwen in het ontwerpbesluit. De zienswijze geeft, gelet op de aangevulde belangenafweging geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.	Ja, de motivering wordt aangevuld.
8	**Locatiekeuze en alternatieven.** 1. De locatiekeuze is niet voortgekomen uit een objectieve vergelijking maar uit een zich toevallig aandienende commerciële kans. De Bellweg wordt gepresenteerd als de enige locatie die voldoet aan de uitgangspunten van de gemeenteraad, maar ook de locaties Erasmusweg 5, Mariakroon en de Gispenhallen zijn beoordeeld als ‘voldoet mogelijk’ en dus niet als ‘ongeschikt’. 2. De Bellweg is niet gekozen vanwege de geschiktheid van de locatie. De gemeente onderzoekt immers naar andere locaties voor de definitieve opvang.	1. De locatiekeuze is niet uitsluitend bepaald door het aanbod van de eigenaar. Dat aanbod maakte wel dat het zinvol was om Bellweg 2 opnieuw in de locatieverkenning te betrekken. De locatie is vervolgens, evenals de alternatieven, beoordeeld op beschikbaarheid, capaciteit, planologische haalbaarheid, leefkwaliteit, milieu, bereikbaarheid, nutsvoorzieningen, kosten en realisatietermijn. Dat Bellweg 2 particulier eigendom is en dat huur- en reserveringsafspraken zijn gemaakt, maakt de locatiekeuze zelf niet onzorgvuldig. De aanduiding “Voldoet mogelijk” betekent dat nader onderzoek destijds niet op voorhand zinloos was, niet dat de locaties daadwerkelijk beschikbaar en geschikt waren. Ook na actualisering in 2026 is geen alternatief gevonden dat binnen een aanvaardbare termijn hetzelfde opvangresultaat kan bieden met minder bezwaren. 2. Voor een definitieve opvanglocatie wordt inderdaad niet naar de locatie Bellweg gekeken. Dit onderstreept de stelling dat Bellweg 2 een tussentijdse opvanglocatie is. Wij zijn wel	nee

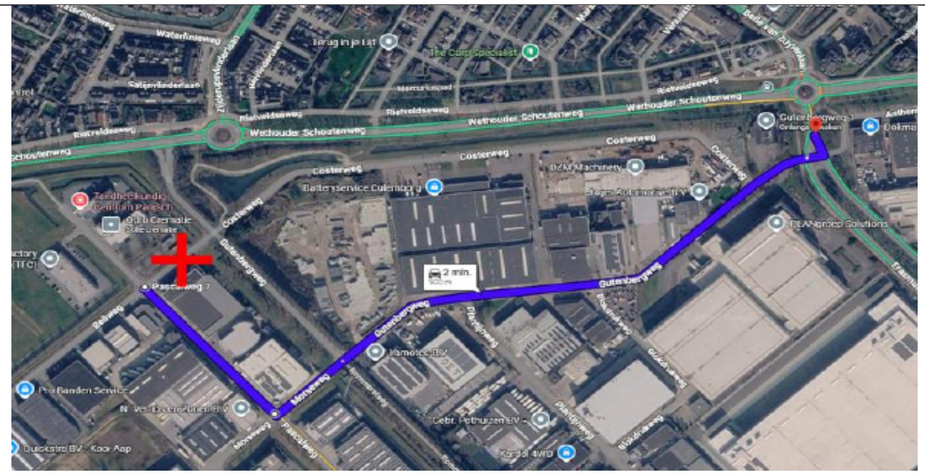
	3. Nu de gemeente zelf huurder is van het pand en als bevoegd gezag beslist over haar eigen aanvraag ontstaat de schijn van belangenverstrengeling. Dit verdraagt zich niet met de beginselen van behoorlijk bestuur. 4. Het dragende afwijzingscriterium voor alle alternatieven is komen te vervallen. De Bellweg is de enige locatie die voldoet omdat de vluchtelingenopvang gerealiseerd kan zijn op 1 juli 2025. Deze datum is niet gehaald. Nu in de alternatievenafweging het enige onderscheidende criterium feitelijk is vervallen kan de locatiekeuze niet langer standhouden. 5. De spreidingswet verplicht Culemborg om 176 opvangplekken te realiseren. De voorziene 200 tot 230 personen is geen wettelijke taakstelling. 6. Het COA heeft de locatie Bellweg als ongeschikt beoordeeld. Te veel lawaai en een onveilige situatie als gevolg van het vrachtverkeer. 7. Het bouwplan voldoet niet aan het PVE van het COA. De bestuursovereenkomst met het COA eist echter het tegenovergestelde. Aan alle kwaliteitscriteria van het COA moet worden voldaan. Gevraagd wordt dan ook om het PVE te overleggen en om gemotiveerd aan te geven of het bouwplan daaraan voldoet. 8. Artikel 5.64 van de Omgevingsverordening Gelderland bepaalt dat een bopa nieuwe woningen alleen mag toelaten als deze passen binnen de regionale woondeal 2025 – 2034. De gemeente heeft hier niet aan getoetst omdat de opvang van vluchtelingen niet tot de taakstelling uit de woondeal behoort. Deze redenering klopt niet. Bepalend is of de ontwikkeling nieuwe woningen toelaat maar niet of de ontwikkeling past in de woondeal. Een uitzondering voor tijdelijke woonunits kent de instructieregel niet. Strijd met een provinciale instructieregel is voor een bopa een dwingende weigeringsgrond. Verzocht wordt om te toetsen aan art 5.64 en om aan te geven of gedeputeerde staten over de functiewijziging zijn geraadpleegd.	van oordeel dat de locatie Bellweg, gegeven de brede belangenafweging, voor een periode van 7 jaar geschikt te maken is voor de opvang van 200 vluchtelingen. De locatiekeuze voor een definitieve opvanglocatie zal een separaat besluitvormingsproces doorlopen waarin zorgvuldigheid en transparantie belangrijke criteria zijn. 3. Voor het antwoord op deze zienswijze verwijzen wij naar de reactie onder punt 22 (de schijn van vooringenomenheid). 4. In de bijlage ‘Locatieverkenningen 2026’ van de ter inzage gelegde stukken is beschreven welke locaties in 2024 zijn onderzocht. De aanduiding ‘voldoet mogelijk’ voor Bellweg 2 betekent dat nader onderzoek destijds niet op voorhand zinloos was, niet dat direct is geoordeeld werd dat de locatie daadwerkelijk geschikt en beschikbaar was. Ook na actualisering in 2026 is binnen Culemborg geen alternatief gevonden dat binnen een aanvaardbare termijn hetzelfde opvangresultaat kan bieden met minder bezwaren. Bellweg 2 werd kansrijk door de combinatie van voldoende omvang, beschikbaarheid, gedeeltelijk bruikbare bebouwing, aanwezige nutsvoorzieningen en uitvoerbaarheid (zie ook 8.1). De verstreken datum van 1 juli 2025 doet hier niet aan af. Bij de actualisering is beoordeeld welke locaties vanaf de huidige peildatum beschikbaar en realiseerbaar zijn. Ook op basis daarvan resteert Bellweg 2 als enig tijdig realiseeerbare locatie. 5. De aantallen per gemeente verplicht op te vangen vluchtelingen variëren in de tijd. Deze aantallen worden onder meer bepaald op basis van de landelijke opvangbehoefte, het aantal inwoners van een gemeente en sociaaleconomische kenmerken van de gemeente. De oorspronkelijke opgave op grond van de Spreidingswet bedroeg 176 opvangplaatsen. Voor Culemborg geldt dat in 2026 een opvangcapaciteit van 164 personen gerealiseerd moet zijn. Op dit moment vangt de gemeente geen vluchtelingen op. Hoewel 200 opvangplaatsen groter is dan de huidige opgave van 164, wordt bewust een beperkte marge aangehouden. Omdat de benodigde opvangcapaciteit voor de jaren na 2026 kan variëren, biedt deze marge voldoende flexibiliteit om aan de opgave te blijven voldoen. De cyclus voor de spreidingswet betreft namelijk een periode van 2 jaar en wordt daarna opnieuw vastgesteld, het aantal te leveren plekken kan dan ook weer hoger zijn voor Culemborg. Het aantal vluchtelingen dat in de opvang zal verblijven zal afhankelijk zijn van het COA, maar zal maximaal 200 personen betreffen. 6. Wij zijn met het COA en het ministerie van Asiel en Migratie tot overeenstemming gekomen en hebben een akkoord gesloten om de locatie Bellweg 2 te ontwikkelen tot opvangcentrum voor vluchtelingen. 7. Het bouwplan voldoet wel aan het PvE van het COA. Indiener van de zienswijze onderbouwt niet waarom of het bouwplan niet aan het PvE van het COA voldoet. 8. De tijdelijke opvangunits zijn bedoeld voor collectieve opvang en niet voor zelfstandige bewoning als reguliere woning. Zij kwalificeren daarom niet als “nieuwe woningen” in de zin van artikel 5.64 van de Omgevingsverordening Gelderland. Er is geen strijdigheid met een instructieregel. De regionale woondeal staat daarom niet aan de bopa in de weg. De verwijzing naar de uitspraak van de Raad van State geeft geen ander inzicht omdat het in die zaak gaat om de bouw van woningen. Evenmin is sprake van een motiveringsgebrek omdat niet verwacht kan worden dat integraal getoetst en gemotiveerd wordt aan alle regelgeving, ook regelgeving die helemaal niet van toepassing is.	
9	**Ontbreken van een kenbare, geïndividualiseerde belangenafweging.**	Indiener van de zienswijze stelt dat het college de gevolgen van de bopa per ondernemer en omwonende afzonderlijk moet onderzoeken en afwegen. Artikel 3:4 Awb verplicht het college alle	nee

	Verzocht wordt om een individuele belangenafweging te maken van de getroffen ondernemers en omwonenden. De komst van de vluchtelingenopvang leidt tot waardedaling en omzetderving. Verzocht is om een planschadeverhaalovereenkomst. Daar is geen vervolg aan gegeven. De onevenredige last wordt nu afgewenteld op een kleine groep ondernemers. Dit had expliciet en individueel moeten worden afgewogen. Verzocht wordt om dit alsnog te doen. De ondernemers in de directe omgeving van het opvangcentrum worden zwaarder geraakt door de fysieke ingrepen (sluiting Bellweg, onttrekking parkeerplaatsen) dan ondernemers elders op het bedrijventerrein. Die verschillen in positie zijn niet onderkend en afgewogen.	rechtstreeks betrokken belangen kenbaar in de besluitvorming te betrekken, maar vereist niet dat voor iedere betrokkene een afzonderlijke belangenafweging wordt opgesteld. Gelijksoortige belangen mogen gezamenlijk worden behandeld. Waar betrokkenen door hun ligging of bedrijfsvoering wezenlijk ander gevolgen ondervinden, moeten die specifieke gevolgen wel afzonderlijk worden onderzocht. De door indiener aangehaalde uitspraak over Pavijen maakt dit niet anders. Die uitspraak betreft het onder het overgangsrecht brengen van een bestaand legaal bedrijfsgebruik en bevat geen algemene verplichting tot een belangenafweging per ondernemer of omwonende. Ook ABRvS 24 juni 20267, ECLI:NL:RVS:2026:3652, formuleert een algemene verplichting om de betrokken belangen af te wegen en te beoordelen of de nadelige gevolgen niet onevenredig zijn. Bij de beoordeling zijn de gevolgen voor bereikbaarheid, parkeren, verkeerscirculatie en laden en lossen betrokken in het verkeersonderzoek. Hieruit blijkt dat de bedrijven bereikbaar blijven en niet onevenredig in hun bedrijfsvoering worden belemmerd. De gestelde waardedalingen omzetderving zijn in de zienswijze zijn niet met bedrijfsspecifieke en objectieve gegevens onderbouwd. De enkele verwachting dat schade zal ontstaan, verplicht niet tot een onafhankelijke taxatie voorafgaand aan vergunningverlening. Eventuele voor vergoeding in aanmerking komende schade kan na het besluit worden beoordeeld volgens de nadeelcompensatieregeling van de Omgevingswet. Dat laat onverlet dat de onderliggende ruimtelijke gevolgen, zoals bereikbaarheids- en exploitatienadeel, in de besluitvorming zijn meegewogen. Een planschadeverhaalovereenkomst met de getroffen ondernemers is geen wettelijk vereiste en vormt geen voorwaarde voor de verlening van de bopa. Als betrokkenen menen planschade te lijden, dan kan er een verzoek om nadeelcompensatie worden ingediend. Een planschadeverhaalovereenkomst ziet in de praktijk op het verhaal van eventuele gemeentelijke schadevergoedingskosten op de initiatiefnemer en staat in zoverre los van de publiekrectelijke belangenafweging. Gelet op het verrichte onderzoek, de bereikbaarheid van de bedrijven, de resterende parkeer- en laad- en losmogelijkheden en de getroffen maatregelen, achten wij de nadelige gevolgen niet onevenredig in verhouding tot het belang van de opvanglocatie. De zienswijze geeft geen aanleiding om de bopa te weigeren of om het definitieve besluit anders te verwoorden dan het ontwerpbesluit.	

C. Strijd met beleid en onderzoeksgebreken

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Leidt de zienswijze tot een aanpassing van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit?
10	**Strijd met gemeentelijk beleid Pavijen en onvoldoende motivering van de locatiekeuze.** De gemeenteraad heeft op 2 december 2024 de strategische gebiedsuitwerking Pavijen vastgesteld, ruim nadat de Spreidingswet in werking is getreden. In de gebiedsuitwerking is expliciet vastgelegd dat Pavijen II tot en met V ook in de toekomst bedrijventerrein blijft. Dit betekent ook dat wonen op het bedrijventerrein ingeperkt zal worden. Tegen deze achtergrond is onvoldoende gemotiveerd waarom voor een periode van zeven jaar een omvangrijke woonfunctie wordt gecreëerd.	Geheel in lijn met de gebiedsuitwerking van Pavijen herhalen wij hier dat Pavijen II tot en met V ook in de toekomst een bedrijventerrein blijft. Het is ook juist om deze reden dat wij nu kiezen voor een **tijdelijke** opvanglocatie. Voor een definitieve structurele opvanglocatie is Pavijen II t/m V nu niet in beeld. Aan de vergunning worden voorschriften verbonden die garanderen dat de exploitatietermijn maximaal 7 jaar bedraagt en dat binnen maximaal 1 jaar na afloop van de exploitatietermijn de situatie zoals die bestond voorafgaand aan het moment van vergunningverlening wordt hersteld.	nee
11	**Bedrijvigheid, verkeersstromen en externe veiligheid en omgekeerde werking onvoldoende onderzocht.** 1. Onvoldoende is onderzocht of de woonfunctie verenigbaar is met de bestaande en toekomstige bedrijvigheid. Bekend is dat het perceel Pascalweg 4c gebruikt	1. Wij zijn overtuigd van het feit dat het opvangcentrum op de locatie kan gaan functioneren zonder dat er onaanvaardbare milieueffecten optreden alsook dat de omliggende bedrijven niet beperkt worden in hun activiteiten.	nee

	gaat worden door een aannemersbedrijf en een interieurbouwer. Dit brengt allemaal hinderlijk activiteiten met zich mee. Ook de opslagvoorziening voor zaagsel leidt tot hinder als gevolg van stof, geluid en verkeersbewegingen. Al die activiteiten vinden daarbij ook buiten reguliere kantoortijden plaats. De gemeente heeft deze concrete ontwikkeling niet betrokken bij haar beoordeling. De stelling van de gemeente dat overschrijding alleen kunnen ontstaan als zich een nieuw bedrijf vestigt dat de maximale planologische situatie invult is inmiddels concreet voorzienbaar. 2. De locatie ligt direct langs een belangrijke ontsluitingsroute van het bedrijventerrein. De route wordt gebruikt door vrachtverkeer, bestelverkeer en distributieverkeer, ook in de vroege ochtend en in de avonduren. De gevolgen van deze verkeersstromen voor het woon- en leefklimaat zijn niet deugdelijk onderzocht. 3. Uit de stukken blijkt verder dat de effecten van gewijzigde verkeersstromen als gevolg van de afsluiting van de Bellweg niet zijn onderzocht.	2. Ten behoeve van de aanvraag voor de omgevingsvergunning is een groot aantal onderzoeken uitgevoerd, gericht op de effecten van het opvangcentrum op de omgeving en naar de effecten vanuit de omgeving naar het opvangcentrum. Ook de verkeerssituatie maakt daar onderdeel vanuit. 3. Onderdeel van de voorbereiding van de komst van het opvangcentrum is ook de onttrekking van de Bellweg aan de openbaarheid. In de daarvoor doorlopen procedure is nadrukkelijk stilgestaan bij de effecten daarvan. De Bellweg is een erftoegangsweg binnen een verblijfsgebied en niet een gebiedsontsluitingsweg. Op erftoegangswegen is de verblijfsfunctie belangrijker dan de verkeersfunctie (verkeersdoorstroming). Op gebiedsontsluitingswegen is dat andersom, daar prevaleert de verkeersfunctie boven de verblijfsfunctie. Binnen een verblijfsgebied, zoals Pavijen, wordt tussen wegen geen onderscheid gemaakt en zijn alle wegen gelijkwaardig. Er is daarom geen sprake van dat de Bellweg een ‘belangrijkere weg’ is dan de andere wegen in de omgeving, bedoeld is als hoofdader, of als doorgaande weg op het bedrijventerrein. De Bellweg is op korte afstand gelegen van de parallel gelegen Morseweg. Het onttrekken van (een deel van) de Bellweg kan in enkele gevallen resulteren in een maximale extra rijafstand van 400 meter (tussen beide einden van het te onttrekken wegvak). Echter, het meeste verkeer kiest dan een logische andere route, waarbij de omrijafstand verwaarloosbaar is, tot slechts 100 meter extra. De alternatieve route tussen de Bellweg en Erasmusweg bijvoorbeeld, is in tijd gelijk en in afstand slechts 100 meter langer dan de huidige route via de Bellweg.  2 minuten, 800 meter	



2 minuten, 900 meter

Gezien de geringe intensiteiten en geringe omrijdafstanden op het bedrijventerrein, is het onttrekken van één weg geen enkel probleem.

Verkeersonderzoek

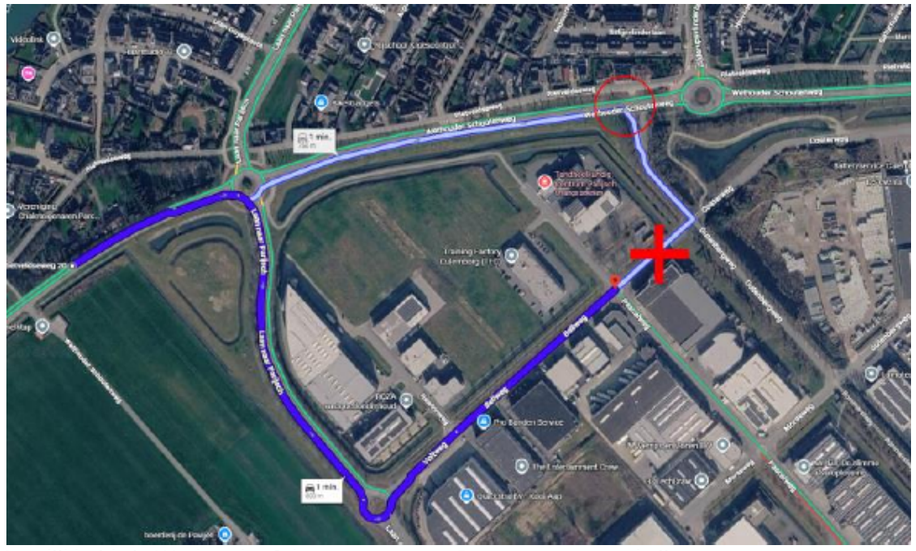
De gemeente voert periodiek verkeersonderzoek uit. Zodoende beschikt de gemeente altijd over actuele verkeersdata en hoeft niet voor elk plan of ontwikkeling een apart verkeersonderzoek opgezet te worden. De gemeente is transparant over de verkeersdata (verkeersintensiteit, voertuigklassen en snelheden) door deze data openbaar beschikbaar te stellen via: www.traffitel.nl.

Verkeersonderzoek toont aan dat de verkeersintensiteit op de wegen van bedrijventerrein Pavijen, als ook op de gebiedsontsluitingswegen er omheen, een relatief zeer geringe etmaal verkeersintensiteit kennen. De intensiteiten liggen ongeveer (gemiddeld) op 1/6 van de ontwerpcapaciteit van de wegen. Dit betekent dat wegencapaciteit meer dan voldoende restruimte bieden voor het toevoegen van nieuwe functies, het wijzigen van functies en autonome verkeersgroei. Verkeer van en naar de N320 wordt niet gehinderd door de onttrekking van het deel van de Bellweg. Het te onttrekken wegvak van de Bellweg ligt in de huidige situatie al niet op de route tussen het bedrijventerrein en de N320. Wanneer via de Erasmusweg gereden wordt, dan wordt de Bellweg vervangen door de Gutenbergweg en de Morseweg. Het aantal verkeersbewegingen op de Wethouder Schoutenweg, waaraan het grootste deel van de woonwijk Parijsch gelegen is, neemt af. Dit komt omdat verkeer uit oostelijke richting naar bedrijventerrein Pavijen, in de huidige situatie al niet de Rommersteeg kan bereiken en nu al altijd via de rotonde Laan naar Parijsch moet rijden. Hierin verandert niets. In een enkel geval wordt op deze rotonde nu gekeerd en rijdt verkeer een tweede maal over de Wethouder Schoutenweg (terug) naar de Rommersteeg. Dat kan straks niet meer. In de meeste gevallen wordt via de Laan naar Parijsch gereden.



Mogelijkheid tweede passage Wethouder Schoutenweg verdwijnt.

Voor verkeer uit de westelijke richting blijft enkel de route via de Laan naar Parijsch over. Dit verkeer rijdt niet meer via de Wethouder Schoutenweg en Rommersteeg.



Mogelijkheid via Wethouder Schoutenweg naar Rommersteeg verdwijnt.
Ook verkeershinder als gevolg van de halve aansluiting Rommersteeg – Wethouder Schoutenweg, waarbij zwaar verkeer tweemaal woningen passeert en waarover de gemeente klachten van omwonenden ontvangen heeft, neemt af. Routes via de Laan naar Parijsch zijn comfortabeler en sneller.

4. Met het verlenen van de (planologische) omgevingsvergunning voor de realisatie van het opvangcentrum spreekt de gemeente uit dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Met andere woorden wij achten het verantwoord om gedurende een periode van 7 jaar vluchtelingen onderdak te bieden op de locatie Bellweg 2. Wij zijn van mening dat het centrum kan functioneren zonder dat er een onevenredige aantasting van de leefomgevingskwaliteit is, als ook dat de directe bedrijfsmatige omgeving van het centrum geen beperkingen gaat ondervinden van de komst van het centrum en de vluchtelingen.
5. Zie antwoord 5.10.

4. Ook is niet inzichtelijk gemaakt wat de cumulatieve effecten zijn van de bedrijvigheid, de planologische toegestane activiteiten, de invulling van Pascalweg 4c, het vracht- en distributieverkeer en de gewijzigde verkeersstromen en wat dat doet met het woon- en leefklimaat.

	5. Evenmin heeft de gemeente duidelijk gemaakt hoe de gemeente zal voorkomen dat ondernemers beperkt gaan worden in hun bedrijfsvoering als gevolg van klachten die door de bewoners van de Bellweg ingediend gaan worden. 6. Evenmin is onderzocht welke gevolgen de langdurige aanwezigheid van de vluchtelingeopvang heeft voor het vestigingsklimaat en de toekomstige gebruiks- en ontwikkelmogelijkheden van Pavijen als geheel. 7. De gevolgen voor externe veiligheid zijn onvoldoende onderzocht. Er is geen actualisatie van risicobronnen uitgevoerd. Evenmin blijkt dat de gevolgen voor het plaatsgebonden risico, het groepsrisico, de bereikbaarheid voor hulpdiensten, de mogelijkheden voor zelfredzaamheid en de bestrijdbaarheid van incidenten zijn beoordeeld. Nu een groot aantal personen wordt gehuisvest mag een dergelijke beoordeling niet ontbreken. 8. De bereikbaarheid voor de hulpdiensten staat niet vast. De gemeente maakt de bereikbaarheid afhankelijk van opeenvolgende randvoorwaarden (langzaam verkeersverbinding, een tweezijdige aanrijroute, afsluiting Bellweg). Dat betekent dat op het moment van vergunningverlening de bereikbaarheid niet vaststaat. 9. In het kantoorpand komen verschillende functies waaronder 'onderwijs'. Niet is onderzocht welke gevolgen ontstaan nu in een ander deel van het pand meubelproductie plaatsvindt. De aspecten geluid en trillingen zijn alleen voor externe bronnen beoordeeld. Uit de stukken blijkt niet dat er onderzoek is gedaan naar inpandige geluidsoverdracht of trillingen. 10. De gebrekkige beoordeling van de functiemenging klemt het sterkst op het punt van brandveiligheid. In de stukken ontbreekt een beoordeling van de brandcompartimentering tussen de verblijfs- en onderwijsfuncties en de productie- en opslagfuncties. De 60 WBDBO wordt niet onderbouwd en de brandveiligheid wordt doorgeschoven naar een nader moment van afstemming met de brandweer. 11. In het ontwerpbesluit is niet geborgd dat er 24/7 beveiliging aanwezig zal zijn. De toegezegde veiligheidsmaatregelen zijn niet verzekerd.	6. Niet duidelijk is op wat voor gevolgen wordt gehint. Zoals eerder gesteld beperkt de komst van het opvangcentrum omliggende bedrijven niet in hun bedrijfsvoering. Gelet op de tijdelijkheid van het opvangcentrum zijn er zeker geen blijvende effecten. 7. In EV-paragraaf 4.8 van de Onderbouwing bopa (versie mei 2026) is gekeken naar risicovolle bedrijven, transportroutes en buisleidingen, die risico's kunnen veroorzaken naar het perceel waar de vluchtelingen worden beoogd te worden opgevangen. Daarin is opgemerkt dat het besluitgebied niet is gelegen binnen een PR 10-6/jaarcontour of EV-aandachtsgebied, ook niet van de nabijgelegen propaangastank. Dat is een terechte uitwerking. In de pararagraaf is verder niet expliciet gekeken naar de planologische maximale mogelijkheden van de omliggende percelen. Het gaat hier met name op percelen binnen de bestemmingsomschrijving 'Bedrijf – 1' en 'Bedrijf – 2'. Volgens artikel 3.1 onder a respectievelijk 4.1 onder a zijn risicovolle inrichtingen binnen de gronden met die bestemming niet toegestaan. Verder passen risicovolle activiteiten ook niet binnen de kantoor- en woonbestemmingen (artikel 8 en 11), die wat verder van de locatie zijn gelegen. Daarmee is het uitgesloten dat de vluchtelingen worden blootgesteld aan onacceptabele externe veiligheidsrisico's. In verband met het bovenstaande is het vanwege het aspect EV nu ook niet nodig expliciet in te gaan op de bereikbaarheid voor hulpdiensten, de mogelijkheden voor zelfredzaamheid en de bestrijdbaarheid van incidenten. 8. Het is onjuist te veronderstellen dat er geen akkoord is van de hulpdiensten, vóór vergunningverlening. Hulpdiensten zijn in het voortraject betrokken (planvorming) en hebben akkoord gegeven op de onttrekking aan verkeer van de Bellweg. Daarbij ook in achtneming van de bereikbaarheid van de verblijfunits. Van de hulpdiensten (politie en VRG) is vervolgens ook schriftelijk akkoord ontvangen op de plannen. Zij hebben geen bezwaar en worden niet gehinderd in bereikbaarheid. Het terrein van de opvanglocatie wordt niet omheind en is bereikbaar voor alle hulpdiensten vanaf de Rommersteeg én de Pascalweg. Hulpdiensten hebben met de realisatie van de langzaam verkeersverbinding een vervangende (secundaire) ontsluiting van het bedrijventerrein, ter compensatie van de tijdelijke onttrekking van (een deel van) de Bellweg aan het openbaar verkeer. Aanrijdtijden wijzigen niet. 9. Wij zijn van mening dat de indiener van deze zienswijze geen belanghebbende is voor dit onderwerp. De leslokalen zijn bedoeld voor volwassenen, kinderen zullen naar het formeel onderwijs gaan en doordeweeks overdag weinig aanwezig zijn in het voormalige kantoorpand. 10. Brandveiligheid is een onderwerp dat nadrukkelijk aan de orde komt bij de procedure voor de technische bouwvergunning. 11. De omgevingsvergunning is niet de plek om beveiliging als onderdeel van de bedrijfsvoering te borgen. Dit zal buiten de omgevingsvergunning om worden georganiseerd. Binnen de exploitatie-opzet van het opvangcentrum zal veiligheid (en beveiliging) een nadrukkelijk aandachtspunt zijn.	
12	**Onvoldoende onderzoek naar de representatieve geluidbelasting van de omliggende bedrijven.** Onder dit punt herhaalt de indiener dat de geluidsituatie onvoldoende in beeld is gebracht, dat er op korte afstand van de opvang bedrijfsmatige activiteiten gaan plaatsvinden en dat een goed woon- en leefklimaat onvoldoende is gemotiveerd en geborgd. Ook bestaat er onduidelijkheid over welke versie van het akoestisch rapport ten grondslag ligt aan de besluitvorming.	Zie antwoord 3.7. De maximaal planologische invulling (volgens de methode Bedrijven en milieuzonering uit 2009) gaat uit van de toepassing van (destijds) de beste bestaande technieken (BBT) bij uitvoering van activiteiten. BBT zijn de meest doeltreffende methoden om milieuschade te voorkomen of te beperken. Het blijkt in de praktijk veelal dat activiteiten plaatsvinden in een lagere bedrijfs/milieucategorie dan op basis van het bestemmingplan maximaal is toegestaan. Dus de	nee

		geluidbelasting bij feitelijk gebruik is doorgaans lager dan die volgens de maximaal planologische invulling. De feitelijke bedrijfssituatie is onderzocht ten tijde van de uitvoering van het akoestisch onderzoek. Het is in theorie mogelijk dat er nadien wijzigingen hebben plaatsgevonden en/of gaan plaatsvinden. Echter als de activiteiten passen binnen de maximaal toegestane bedrijfsbestemming, zouden die ook moeten passen binnen de maximaal planologische invulling. Gesteld wordt dat op de locatie Pascalweg 4 een 'aannemersbedrijf met werkplaats voor onder meer interieur- en kozijnwerkzaamheden is gevestigd'. Het bedrijfsoppervlak bedraagt circa 600 m^2, waarvan 300 m^2 buiten terrein. Een aannemersbedrijf met werkplaats en een bedrijfsoppervlak van minder dan 1000 m2, is volgens de bedrijvenlijst ingedeeld in bedrijfscategorie 2. Op basis van jurisprudentie (zie 5.1) zou bij wonen op een bedrijventerrein de richtafstand met twee stappen kunnen worden verkleind, dus van 30 meter naar 0 meter. Dus zou een woning direct naast een aannemersbedrijf mogelijk zijn. Het akoestisch rapport, revisie 3 van 10 november 2025 ligt ten grondslag aan het ontwerpbesluit.	
13	**Ondeugdelijke stikstofbeoordeling; de eigen AERIUS-berekening toont een depositietoename op een overbelast Natura 2000-gebied.** 1. Een toename van 0,01 mol N per hectare per jaar is niet verwaarloosbaar. Hiervoor moet een omgevingsvergunning voor een Natura-2000 activiteit worden verleend. Het feit dat deze vergunning separaat kan worden aangevraagd ontslaat de gemeente niet van de plicht om zich ervan te vergewissen dat het project uitvoerbaar is. 2. Verzocht wordt om de berekeningen voor 2030 en 2032 alsnog ter inzage te leggen, de bij de provincie ingediende aanvraag met passende beoordeling en AERIUS-berekening te overleggen en de besluitvorming aan te houden totdat op die aanvraag onherroepelijk is beslist.	1. Op dit moment van schrijven van de nota van beantwoording gaan wij uit van het feit dat gedurende de gebruiksfase van het opvangcentrum er een toename zal ontstaan van 0,01 mol stikstof per ha per jaar op het natura-2000 gebied Diefdijk zuid Lingegebied. Momenteel loopt nader onderzoek naar de vraag of deze overschrijding daadwerkelijk optreedt en, zo ja, welke maatregelen kunnen worden getroffen om de toename weg te nemen of te compenseren. 2. De ingediende aanvraag voor een natura-2000-activiteit is openbaar en kan worden ingezien bij de provincie Gelderland. Besluitvorming over deze bopa staat los van die besluitvorming en wordt dus ook niet aangehouden. Duidelijk is op voorhand wel dat als beide vergunningen noodzakelijk zijn het opvangcentrum niet kan worden gerealiseerd als één van beide vergunningen ontbreekt.	Ja, in het definitieve besluit wordt nadrukkelijker stil gestaan bij het te doorlopen proces voor de natura-2000 activiteit.
14	**Parkeren en bereikbaarheid; verlies van parkeerplaatsen, afwenteling op het bedrijventerrein en een niet verzekerde bereikbaarheid voor hulpdiensten.** 1. De parkeerbehoefte is niet objectief onderbouwd. De behoefte is uitsluitend gebaseerd op de door het COA aangeleverde ervaringscijfers. Omdat de gemeente ook aangeeft dat in de toekomst de opvang kan worden uitgebreid is er geen sprake van een toereikende onderbouwing. 2. De bestaande parkeercapaciteit vervalt en wordt afgewenteld op de openbare ruimte. De 20 haakse parkeerplaatsen worden aangelegd in de openbare ruimte. Ruimte waar indiener van de zienswijze, haar werknemers en bezoekers ook van afhankelijk zijn. 3. Het kantoorpand wijzigt ook van functie. Er worden onder meer leslokalen, kantoorruimten een keuken en een wasserette gerealiseerd. Deze functiewijziging brengt ook parkeerbehoefte met zich mee. Deze verandering valt onder artikel 3 aanhef en onder a van het paraplubestemmingsplan Parkeernormen. Aangetoond moet worden dat er voldoende in parkeergelegenheid is voorzien. Deze toets ontbreekt.	1. Parkeernorm voor opvanglocaties van 1 parkeerplaats op 10 personen wordt elders in het land ook succesvol toegepast. De vergelijking met kamerverhuur gaat mank. Kamerverhuur gaat uit van een heel andere doelgroep. Het overgrote deel van de vluchtelingen beschikt niet over een auto. Het aantal van 20 is met name bedoeld voor het personeel van de locatie. Uit de praktijk van het COA blijkt dat dit toereikend is. 2. De parkeerplaatsen die verdwijnen bevinden zich op privéterrein van Bellweg 2. Dit terrein is aangeduid als privéterrein en ook jarenlang niet toegankelijk geweest. Eenieder met een andere bestemming dan Bellweg 2, mocht en mag hier niet parkeren. Op het deel van de Bellweg dat onttrokken wordt aan openbaar verkeer, bevinden zich 15 haaksparkeervakken. Ook deze haaksparkeervakken behoren toe tot het pand aan de Bellweg 2. Deze zijn ook zo aangeduid (gereserveerd). Eenieder met een andere bestemming dan Bellweg 2, mocht en mag hier niet parkeren. Dus ja, er worden parkeerplaatsen geamoveerd, maar dat gaat niet ten koste van de openbare parkeergelegenheid. 3. Nieuwe parkeerplaatsen worden gerealiseerd om de parkeervraag van de voorziening op te vangen. De gewijzigde functies in het hoofdgebouw, vallen onder de COA-norm. Hier zal met name het personeel aanwezig zijn, waarvoor de parkeervraag op 20 is vastgesteld. Het verdwijnen van de bestaande (privé) parkeerplaatsen ten behoeve van voormalige functie(s) met hogere parkeervraag in het pand is niet relevant. Het benodigd aantal parkeerplaatsen voor de toekomstige invulling van het pand + verblijfunits, wordt gerealiseerd. 4. Het opheffen van deze parkeerplaatsen op privéterrein, kan plaatsvinden zonder dat de omgeving hier last van heeft. De omgeving kan geen rechten ontlenen aan het gebruik van dit	nee

	4. De bij het pand behorende parkeercapaciteit verdwijnt grotendeels. De gemeente bevestigt zelf dat er 35 parkeerplaatsen verdwijnen die aan het pand moeten worden toegerekend. 5. Opmerkelijk is dat de gemeente in een lopende handhavingsprocedure over deze parkeerplaatsen het tegenovergestelde standpunt inneemt. In het dossier 'onttrekking Bellweg aan de openbaarheid' stelt de gemeente dat de parkeerplaatsen op priveterrein liggen waarop anderen dan de Bellweg 2 niet mochten parkeren. In het handhavingsdossier stelt de gemeente de parkeerplaatsen voor de Bellweg 2 zijn gerealiseerd en dat daar openbare parkeerplaatsen zijn gerealiseerd. Al naar gelang de procedure kiest de gemeente wat haar het beste uitkomt. 6. De parkeercapaciteit is niet verzekerd. Het staat de eigenaar vrij om het terrein af te sluiten. Dat is inmiddels ook gebeurd. Van de 122 parkeerplaatsen zijn er nog slechts 75 beschikbaar. De afwenteling op de openbare ruimte wordt nog versterkt door de samenhangende wegonttrekking. Er ontstaat een cumulatief parkeertekort van ca 115 tot 170 parkeerplaatsen. 7. De bereikbaarheid voor de hulpdiensten is niet verzekerd. Deze is afhankelijk van de realisatie van een rotonde op de Pascalweg-Wethouder Schoutenweg-Zijderupsvlinderlaan. De bereikbaarheid moet voorafgaand aan de besluitvorming vaststaan en niet achteraf. 8. Ten behoeve van het opvangcentrum worden 20 parkeerplaatsen in de berm aangelegd. Niet duidelijk is hoe dit verlies aan groen is beoordeeld en wat dit betekent voor de ruimtelijke kwaliteit, klimaatadaptatie, waterberging en hittestress. 9. De gemeente stelt dat de parkeerbalans positief uitvalt omdat de vroegere functie van de Bellweg 2 een grotere parkeervraag had. Nergens toont de gemeente dat dit het geval is. De stelling kan niet worden geverifieerd.	privéterrein. In de zienswijze wordt ten onrechte gesproken over 'openbare parkeerplaatsen'. Dat is onjuist. Op digitaal beeldarchief is te zien dat het terrein in 2006 is gerealiseerd en vrijwel direct daarna aangeduid als privéterrein. Al jarenlang (minstens vanaf 2008, hiervan is fotobewijs) is het terrein duidelijk met bebording gesloten voor onbevoegden: "Verboden toegang, artikel 461 wetboek van strafrecht'. Hier is absoluut geen sprake van een terrein met openbaar karakter. Het terrein is daarmee niet vrij toegankelijk. Gebruik door derden/onbevoegden kan, maar is niet toegestaan. Dat de gemeente het eerder in een notitie beschreven heeft als openbare parkeergelegenheid is onjuist. De situatie buiten toont juridisch anders aan. Ten tijde van de berekeningen is dit hersteld. Er is dus geen sprake van verlies van '100' openbare parkeerplaatsen. 5. Zie antwoord 14.4. 6. Zoals hiervoor aangegeven kan de omgeving geen rechten ontlenen aan parkeercapaciteit op privéterrein. 7. Het is onjuist te veronderstellen dat er geen akkoord is van de hulpdiensten, vóór vergunningverlening. Hulpdiensten zijn in het voortraject betrokken (planvorming) en hebben akkoord gegeven op de onttrekking aan verkeer van de Bellweg. Daarbij ook in achtneming van de bereikbaarheid van de verblijfunits. Van de hulpdiensten (politie en VRG) is vervolgens ook schriftelijk akkoord ontvangen op de plannen. Zij hebben geen bezwaar en worden niet gehinderd in bereikbaarheid. Het terrein van de opvanglocatie wordt niet omheind en is bereikbaar voor alle hulpdiensten vanaf de Rommersteeg én de Pascalweg. Hulpdiensten hebben met de realisatie van de langzaam verkeersverbinding een vervangende (secundaire) ontsluiting van het bedrijventerrein, ter compensatie van de tijdelijke onttrekking van (een deel van) de Bellweg aan het openbaar verkeer. Aanrijdtijden wijzigen niet. 8. De parkeerplaatsen zullen halfverhard worden uitgevoerd, waardoor een zekere 'groene' uitstraling behouden blijft. De gevolgen voor ruimtelijke kwaliteit, klimaatadaptatie, waterberging en hittestress zullen daarvoor beperkt en aanvaardbaar zijn. 9. Parkeerbalans Bruto vloeroppervlak Bellweg 2/2a = 1e etage (615 m2) + 2e etage (785 m2) + 3e etage (615 m2) = 2015 m2 BVO. Voormalige functie = kantoor- én bedrijfsverzamelgebouw: Norm Kantoor zonder balie, 2,2 pp per 100m2 BVO in rest bebouwde kom = 45 (44,33) Norm bedrijfsverzamelgebouw, 1,9 pp per 100m2 BVO in rest bebouwde kom = 39 (38,28). Bij het pand bevinden zich 15 (Bellweg) en 6 (Pascalweg) = 21 privé parkeerplaatsen. Daarnaast 7 langsparkeervakken op de Bellweg, In totaal 28 parkeerplaatsen. Deze waren volgens oude norm allen bezet. Overloop vond plaats op privéparkeerterrein. Met voormalige parkeervraag van 39 tot 45. In theorie zou het privéterrein dus slechts voor 11 tot 17 voertuigen conform norm gebruikt worden. Dit is de reden dat het terrein ook jarenlang ook maar beperkt gebruikt is. Voor de loods aangrenzend aan het pand op de Bellweg, bevinden zich 14 privéparkeerplaatsen. De huidige functie in de loods vraagt niet meer dan slechts enkele (ongeveer 5) parkeerplaatsen. Het privéterrein is niet toegankelijk geweest en buiten	

		beschouwing gelaten. De nieuwe functie(s) Bellweg 2 en loods, hebben relatief gezien een heel erg beperkte parkeervraag, waardoor de parkeercapaciteit op dit terrein ook overbodig is gebleken. Er verdwijnen 22 parkeerplaatsen in de Bellweg (15 privé/haaks) en 7 tegenoverliggende openbare langsparkeerplaatsen. De 6 privéparkeerplaatsen (kantoor Bellweg 2, Pascalweg) stelt de gemeente ter beschikking voor openbaar gebruik. Van de 14 privéparkeerplaatsen (loods Bellweg 2, Pascalweg) zijn er slechts enkele in gebruik. Het restant kan gebruikt worden door de omgeving. Dit betekent dat de afname van openbare parkeercapaciteit (7 op de Bellweg) ruimschoots gecompenseerd wordt.	
15	**Onvoldoende onderzoek naar de bestaande, verschoven en cumulatieve verkeersstromen op Pavijen.** 1. Een wezenlijk onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt doordat de bestaande en verschoven verkeersstromen niet zijn onderzocht. De bestaande 1.100 verkeersbewegingen zijn niet beoordeeld. Het verplicht moeten omrijden als gevolg van de afsluiting van de Bellweg is ook niet beoordeeld. Een beoordeling van de cumulatieve verkeersbelasting ontbreekt daardoor. 2. Dat de afsluiting van de Bellweg in een aparte procedure wordt geregeld ontslaat het college niet van de verplichting om de verkeerskundige gevolgen in deze procedure integraal te beoordelen.	1. Zie antwoord 11.3 2. Zie antwoord 11.3.	nee
16	**De locatie wordt slechts geschikt gemaakt door een ingrijpende wijziging van de omgeving; strijd met de evenwichtige toedeling van functies aan locaties.** 1. De opvanglocatie kan alleen op deze locatie worden gerealiseerd door een reeks ingrijpende wijzigingen in de openbare ruimte en verkeersstructuur door te voeren. Dat deze maatregelen nodig zijn toont aan dat de locatie niet de plek is waar een beschermingswaardige verblijfs- en woonfunctie voor 200 tot 230 personen thuishoort. Onvoldoende is gemotiveerd dat er sprake is van ETFAL. 2. Om de locatie geschikt te maken moet ook een watergang worden gedempt. Het formele wateradvies van het Waterschap ontbreekt. De watercompensatie ziet alleen toe op het vergroten van het verharde oppervlak, niet op de demping van de watergang. Daarmee is een voorwaardelijke uitvoeringshandeling buiten de beoordeling gelaten en is niet verzekerd dat het plan zonder watervergunning uitvoerbaar is. 3. In het bestemmingsplan is vastgelegd dat de aanwezige wadi's gezamenlijk ten minste 6.538 m^2 omvatten met een inhoud van ten minste 1.947 m^3. Niet duidelijk is of na demping van de watergang aan deze regel wordt voldaan. 4. Als ter plaatse ook een archeologische dubbelbestemming geldt is de demping slechts toegestaan met een vergunning voor het uitvoeren van werken. Uit de stukken blijkt niet of hieraan wordt voldaan.	1. Met het verlenen van de (planologische) omgevingsvergunning voor de realisatie van het opvangcentrum spreekt de gemeente uit dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Met andere woorden wij achten het verantwoord om gedurende een periode van 7 jaar vluchtelingen onderdak te bieden op de locatie Bellweg 2. Wij zijn van mening dat het centrum kan functioneren zonder dat er een onevenredige aantasting van de leefomgevingskwaliteit is, als ook dat de directe bedrijfsmatige omgeving van het centrum geen beperkingen gaat ondervinden van de komst van het centrum en de vluchtelingen. 2. Waterschap Rivierenland heeft op 30 maart 2026 een positief wateradvies gegeven over de waterbergingcompenserende maatregelen inclusief de gedeeltelijke demping van de wadi. 3. Anders dan indiener betoogt wordt in het bestemmingsplan Pavijen V uit 2013 geconcludeerd dat het bergingsoverschot 743 m3 bedraagt. 4. Op voorhand is duidelijk dat de regels voor archeologie uit het bestemmingsplan de uitvoerbaarheid van het project niet principieel in de weg staan. Het aspect archeologie is beoordeeld. Hierbij is overwogen dat voor de inrichting van het gebied met tijdelijke units de ingrepen zoals het graven van geultjes voor kabels en leidingen kleine verstoringen zullen hebben op de ondergrond maar geen gevolgen voor archeologie. Daarnaast is voor het dempen van sloten met een oppervlakte van meer dan 1000 m2 een archeologisch rapport nodig, maar dat is hier niet het geval.	nee
17	**De bodemgeschiktheid voor een verblijfsfunctie is onvoldoende vastgesteld.** 1. Het ontwerpbesluit steunt op een concept-vooronderzoek. De gemeente merkt het gebouw aan als bodemgevoelig. Nu een definitief verkennend bodemonderzoek ontbreekt is onvoldoende vastgesteld dat de bodem geschikt is voor de voorgenomen verblijfsfunctie.	1. In paragraaf 5.2.2 van het Besluit activiteiten leefomgeving staan voorwaarden voor het uitvoeren van voorafgaand vooronderzoek. Dit is de basis voor het uitvoeren van voorafgaand bodemonderzoek in procedures zoals bopa's. Hierin staan o.a. dat een verkennend bodemonderzoek alleen nodig is als dit blijkt uit de resultaten van het onderzoek. Als een locatie verdacht is op het voorkomen van een bodemverontreiniging en onvoldoende informatie bekend is over de daadwerkelijke kwaliteit van de bodem of het	

	2. Uit het WOO-dossier blijkt dat de Omgevingsdienst de volgende aandachtspunten heeft benoemd: gedempte sloot, puin en eventueel asbest. Niet duidelijk is of deze aandachtspunten zijn onderzocht. Hierdoor staat niet vast of de bodem geschikt is voor de beoogde verblijfsfunctie.	grondwater, dan dient de initiatiefnemer een verkennend bodemonderzoek te (laten) uitvoeren. Een conceptrapport mag als blijkt dat de resultaten voldoen aan de geldende normen en het is opgesteld en het onderzoek is uitgevoerd conform de NEN 5725 als definitief worden beschouwd. 2. Demping: In het vooronderzoek is historisch kaartmateriaal geraadpleegd, hieruit blijkt dat er geen sprake is van een (sloot)demping op de bodemgevoelige locatie. Uit het kaartmateriaal blijkt dat in 1990 enkele sloten zijn gedempt buiten de bodemgevoelige locatie. Dit betreft eveneens de demping (niet gespecificeerd) waar men naar verwijst in de zienswijze. Deze aanduiding heeft betrekking op het gehele bedrijventerrein en niet specifiek op de bodemgevoelige locatie. Er zijn geen aanwijzingen dat dempingsmateriaal binnen de bodemgevoelige locatie is toegepast. Hiermee dient de verdachtmaking te worden verworpen. Asbest: De locatie is op basis van het vooronderzoek aangemerkt als onverdacht op het voorkomen van asbest. De locatie is na de asbestverdachte periode ontwikkeld en er zijn geen andere concrete verdenkingen op asbest. Hiermee dient de verdachtmaking te worden verworpen. Het vooronderzoek concludeert terecht dat er geen belemmering is voor de voorgenomen ontwikkeling. Er is sprake van een locatie waarbij de verwachting van de bodemkwaliteit de kwaliteitsklasse Landbouw/Natuur betreft. Op basis van de geldende wetgeving is er geen aanleiding voor een verkennend bodem en/of asbestonderzoek conform de NEN 5740 en/of NEN 5707.	
18	**Luchtkwaliteit; geen lokale beoordeling ondanks een zichtbare stofbron naast het gebouw.** 1. Het luchtonderzoek bestaat alleen uit een NIBM-toets van de verkeersbijdrage. Er is geen meting verricht en het onderzoek houdt geen rekening met lokale bronnen. Dit laatste is een wezenlijk gebrek want op hetzelfde perceel staat een houtmotinstallatie die zichtbaar stof uitstoot. De fijnstofbron bevindt zich daardoor pal naar de opvanglocatie. 2. Indiener heeft inmiddels drie indicatieve fijnstofmetingen uitgevoerd en dat leidt tot concentraties van PM2,5 van 70 tot 90 µg/m^3. Dit vormt een serieus signaal dat de lokale blootstelling fors hoger is dan waar de gemeente vanuit gaat. 3. De NIBM-toets ziet alleen op de marginale bijdrage van het initiatief zelf maar zegt niets over de blootstelling gedurende zeven jaar. Reclamante verzoekt daarom om luchtkwaliteitsmetingen uit te voeren alvorens definitief op de aanvraag wordt beslist.	1. De locatie Bellweg 2 ligt buiten een luchtkwaliteitsaandachtsgebied. De bijdrage van het verkeer van en naar het opvangcentrum is beoordeeld met de NIBM-tool. Hieruit blijkt dat de bijdrage ruim onder de NIBM-grens blijft. Daarmee vormt luchtkwaliteit geen belemmering voor de komst van het centrum. Dit is uitgevoerd op basis van volledige en representatieve verkeersgegevens. Uit de beschikbare CIMLK-concentraties blijkt dat de concentraties aan fijn stof ruimschoots onder de geldende omgevingswaarden liggen. In het aangrenzende gebouw wordt hout bewerkt. Stof dat zich in de werkruimte verspreid wordt afgezogen en via een filterinstallatie gereinigd. Uit voor ons beschikbare gegevens blijkt niet dat er sprake is van een structureel emissieprobleem. Zichtbaar stof is iets anders dan fijn stof. Als in het kader van luchtkwaliteit wordt gesproken over fijn stof dan wordt bedoeld PM10 of PM2,5. Dit zijn stofdeeltjes met een diameter van 10 of 2,5 micrometer. Deze zijn onzichtbaar voor het menselijk oog. Stofdeeltjes worden zichtbaar vanaf ongeveer 50 micrometer. Het zichtbare stof uit de houtmotinstallatie is te grof om bij te dragen aan de concentratie fijnstof. 2. De gemeente heeft geen indicatie dat de luchtkwaliteitsnormen voor fijn stof op Pavijen worden overschreden. Ook voor de afzuiginstallatie is het zeer onwaarschijnlijk dat de emissie leidt tot een structurele overschrijding van de daggemiddelde of jaargemiddelde normen ter plaatse van de verblijfunits en directe omgeving. Daarvoor is het debiet van de afzuiginstallatie te klein, de afstanden en het oppervlak van het opvangcentrum ten enenmale te groot. 3. Zie het antwoord onder 18.1.	Nee
19	**Afwijking van de planologische afstandseisen tot de perceelsgrenzen onvoldoende gemotiveerd.** 1. Het bestemmingsplan ‘Bedrijventerrein Pavijen V’ bepaalt dat de afstand van gebouwen tot de perceelsgrenzen ten minste 3 meter bedragen. Uit de situatietekening blijkt dat de 77 woonunits op slechts ca 2 meter van de	1. Met betrekking tot het ruimtelijk ontwerp is een variantenstudie uitgevoerd. Daarbij zijn verschillende opstellingen van de units onderzocht, waaronder E-, U- en O-varianten. Uit deze studie bleek dat de verlengde U-opstelling het meest geschikt. Deze variant biedt een	nee

	zijdelingse perceelsgrens en op ca 1 meter van de achterperceelsgrens bevinden. Deze afwijkingen tot wel 65% zijn fors. Via een bopa kan het college afwijken van het bestemmingsplan maar dit moet zij wel motiveren. Nergens is onderbouwd waarom deze aanzienlijk kleinere afstand aanvaardbaar wordt geacht. 2. Deze afwijking is niet louter een kwestie van afstand. Door de te geringe afstand neemt de kans op brandoverslag toe, en neemt de hinder door geluid en stof ook toe.	goede balans tussen leefruimte en welzijn voor de doelgroep en een zorgvuldige inpassing in de omgeving. Door de units aan de buitenzijde van het terrein te positioneren, wordt de oriëntatie van de locatie gericht op het centrale binnenterrein in plaats van op de omgeving. Met het gekozen bouwvlak wordt de beschikbare binnenruimte gemaximaliseerd en kan de bouwhoogte worden beperkt tot drie lagen. Dit bouwvlak vormt het uitgangspunt voor de aanbesteding van de units. De exacte positionering van de units wordt uiteindelijk bepaald op basis van de uitkomst van de aanbesteding, binnen de kaders die in de BOPA worden vastgesteld, waaronder het bouwvlak en de maximale bouwhoogte. Én en ander blijft wel binnen de planologisch hezien aanvaardbare grenzen. Deze flexibiliteit is nodig om marktpartijen ruimte te bieden voor een kwalitatief goed en concurrerend aanbod. De nadere bouwtechnische uitwerking van de units, inclusief de exacte situering binnen het bouwvlak, wordt vastgelegd in de aanvraag voor de bouwtechnische vergunning. Tijdens de participatiebijeenkomsten is overigens nadrukkelijk aandacht gevraagd voor het beperken van mogelijke overlast aan de buitenranden van de locatie. De keuze voor de verlengde U-opstelling en de situering van het bouwvlak sluiten hierbij aan, doordat de beschikbare ruimte aan de buitenzijde wordt beperkt. Activiteiten en ontmoetingen vinden hierdoor zoveel mogelijk plaats op het centrale binnenterrein en de units zijn met hun oriëntatie naar binnen gericht. Daarmee wordt de impact van de locatie op de directe omgeving zo veel mogelijk beperkt. Voor de inrichting van de buitenruimte wordt gezocht naar een goede balans tussen een prettige leefomgeving voor de bewonersvluchtelingen en het voorkomen van overlast voor de omgeving. 2. De brandveiligheid van het uiteindelijke ontwerp zal worden getoetst in het kader van de technische bouwvergunning en moeten voldoen aan de eisen uit het Besluit bouwwerken leefomgeving. De hinder door geluid en stof is in eerder zienswijzen (onder meer zienswijze 3, 5 , 12 en 18) beantwoord.	
20	**Verwijdering van een grote boom (houtopstand) zonder kapvergunning en zonder toereikend onderzoek naar beschermde soorten (vleermuizen en broedvogels).** 1. Het opvangcentrum kan alleen maar worden gerealiseerd als een nu nog aanwezige grote boom wordt gekapt. Nu er geen kapvergunning is aangevraagd noch verleend is de aanvraag voor de bopa onvolledig en is niet verzekerd dat de ingreep rechtmatig kan worden uitgevoerd. 2. Voor de natuurtoets is een quickscan uitgevoerd. De quickscan concludeert dat er geen negatieve effecten zullen optreden voor vleermuizen of broedvogels. Indiener stelt echter dat de grote boom op het terrein vol zit met vogelnesten en dat er zeer vermoedelijk ook vleermuizen aanwezig zijn. Uit de quickscan blijkt niet of de grote boom is onderzocht. Een quickscan is bovendien een momentopname dat buiten het broedseizoen en vleermuisseizoen beperkte zeggingskracht heeft. 3. Alle vleermuizen in Nederland zijn strikt beschermd. Wanneer in de te vellen boom vleermuisverblijven of beschermde nesten aanwezig zijn, is nader	1. De door u beschreven wilg maakt geen onderdeel uit van de ingediende kapaanvraag. De aanvraag heeft uitsluitend betrekking op twee andere bomen waarvoor een vergunning is aangevraagd. De kenmerken, waarden en omstandigheden van de door u genoemde wilg worden daarom niet betrokken bij de beoordeling van deze aanvraag. De kapaanvraag zal door de Omgevingsdienst Rivierenland worden beoordeeld aan de hand van de geldende bepalingen uit artikel 4:11 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Culemborg. Daarbij vindt een afweging plaats van de aanwezige natuur-, landschappelijke, beeldbepalende, cultuurhistorische en leefbaarheidswaarden, evenals het belang dat met de voorgenomen kap is gemoeid. Mocht in de toekomst voor de door u genoemde wilg een afzonderlijke kapaanvraag worden ingediend, dan zal deze boom afzonderlijk worden beoordeeld op basis van de dan aanwezige situatie, kenmerken en waarden. Het kappen van de bomen, wanneer de vergunning verleend wordt, kan alleen doorgang vinden wanneer het project doorgang vindt. Deze voorwaarde wordt opgenomen in de vergunning. 2. De stelling dat zonder voorafgaand ecologisch onderzoek geen zorgvuldige besluitvorming mogelijk zou zijn, is in dit geval niet juist. Voor deze aanvraag is een ecologische quickscan uitgevoerd. De resultaten daarvan worden meegenomen in de beoordeling van de vergunningaanvraag. De gemeente beschikt inmiddels ook over een soortenmanagementplan. Kennis en inzichten die daarop gebaseerd zijn zal worden betrokken bij de beoordeling van de kapaanvragen. 3. Dit onderwerp zal worden behandeld bij de beoordeling van de aanvraag voor de kapvergunning.	nee

	onderzoek noodzakelijk. Een dergelijk onderzoek loopt over meerdere seizoenen en kan niet op korte termijn worden uitgevoerd. 4. Indiener woont en verblijft in de directe omgeving en heeft een rechtstreeks belang bij het behoud van het aanwezige groen en de natuurwaarden op het terrein.	4. U verwijst naar het uitgangspunt van de gemeente dat bomen bij voorkeur behouden blijven en dat kap alleen plaatsvindt wanneer daarvoor een goede reden bestaat. Dat uitgangspunt onderschrijft de gemeente. De gemeente benadrukt de waarde van groen in het algemeen en die van bomen in het bijzonder. Dat is ook één van de redenen waarom of we de komende jaren werk maken van het 'vergroenen' van Pavijen. In dit geval is sprake van een voorgenomen nieuwbouwontwikkeling waarbij de bestaande inrichting van het terrein wijzigt. Daarbij is gekeken naar de inpasbaarheid van de aanwezige bomen binnen het ontwerp. De betreffende essen zijn circa 12 jaar oud en bevinden zich op een locatie waar behoud binnen de beoogde ontwikkeling niet mogelijk wordt geacht. Daarbij is tevens voorzien in compensatie van het verlies aan boomwaarde door de aanplant van zes nieuwe bomen. Deze bomen worden aangebracht op een locatie met betere groeiplaatsomstandigheden, waardoor zij zich duurzaam kunnen ontwikkelen en op termijn een grotere bijdrage kunnen leveren aan de groenstructuur, biodiversiteit en leefkwaliteit. Er zijn meerdere varianten voor de positionering van de tijdelijke verblijfunits onderzocht. Deze varianten zijn beoordeeld en afgewogen op basis van verschillende belangen, waaronder de bouwhoogte in relatie tot de inpasbaarheid in de omgeving, de leefkwaliteit, de (sociale) veiligheid en de input die tijdens de buurtgesprekken en omgevingstafel is opgehaald. Op basis van deze integrale afweging is gekozen voor de zogenoemde verlengde U-opstelling. De alternatieve ontwerpen die zijn onderzocht, zouden niet hebben geleid tot minder bomenkap. In sommige gevallen zou zelfs sprake zijn geweest van een grotere aantasting van de bestaande bomenstructuur. Het wegprofiel, de toegangswegen en de parkeerplaatsen zijn niet bepalend voor de omvang van de benodigde bomenkap. Bij het ontwerp van de buitenruimte is nadrukkelijk gekeken naar mogelijkheden om bestaande bomen zoveel mogelijk te behouden en op een zorgvuldige wijze in het ontwerp in te passen. Het klopt dat een nieuw aangeplante boom niet direct dezelfde waarde heeft als een bestaande boom. Daarom wordt in dit geval ruim gecompenseerd door voor iedere te verwijderen boom drie nieuwe bomen terug te planten. Hierdoor wordt het aantal bomen vergroot en zal de gezamenlijke kroon- en bladmassa zich in de komende jaren sterk ontwikkelen. Omdat de nieuwe bomen bovendien worden aangeplant op een locatie met betere groeiplaatsomstandigheden, ontstaat op termijn een situatie waarin de ecologische, landschappelijke en klimaatadaptieve waarde van het bomenbestand toeneemt ten opzichte van de huidige situatie.	

D. Slot

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Leidt de zienswijze tot een aanpassing van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit?
21	**Financiële uitvoerbaarheid en de door de raad geëiste budgetneutraliteit zijn niet verzekerd.** Een omgevingsvergunning voor een bopa moet uitvoerbaar zijn. Daartoe behoort ok financiële uitvoerbaarheid. Uit gemeentelijke stukken blijkt dat de financiële uitvoerbaarheid hoogst onzeker is.	Deze zienswijze ziet vooral toe op financiële gronden en niet op juridische. Financiële haalbaarheid is geen zelfstandige weigeringsgrond voor een bopa onder de Omgevingswet. Het college heeft het besluit genomen om dit project te vergunnen en te realiseren. De Gemeente neemt de kosten voor haar rekening met de bijbehorende externe financiering. Uit jurisprudentie (https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2018:2544	In het definitieve besluit wordt nader gemotiveerd waarom of de Gemeente van mening is dat het project financieel wel haalbaar is.

	Ook is niet duidelijk of de opvang budgettair neutraal kan worden gerealiseerd. Verzocht wordt de financiële uitvoerbaarheid en budgetneutraliteit te onderbouwen alvorens tot verlening wordt overgegaan. De omvang van de opvang is bedrijfseconomisch gemotiveerd en niet ruimtelijk.	en https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBOBR:2026:3303) volgt dat een betoog dat ziet op de uitvoerbaarheid van een project, waaronder ook de financieel-economische haalbaarheid is begrepen, slechts leiden tot vernietiging van het bestreden besluit, indien en voor zover het aangevoerde leidt tot de conclusie dat het bevoegd gezag op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat het project niet zou kunnen worden uitgevoerd. De uitvoerbaarheid van een toekomstige ontwikkeling kan dus in het kader van de afweging van de betrokken belangen wel aan de orde zijn, maar slechts zeer beperkt. Alleen als bij voorbaat duidelijk is dat de beoogde functie in de toekomst op geen enkele wijze kan worden gerealiseerd, is er vanwege de belangen van eigenaren of zakelijk gerechtigden of andere individuele belangen aanleiding om de bopa niet te vergunnen. In onderhavige situatie is hiervan geen sprake. In het definitieve besluit is nader gemotiveerd waarom of het project ook financieel haalbaar is.	
22	**Schijn van vooringenomenheid; de gemeente is tegelijk aanvrager, huurder/belanghebbende én bevoegd gezag (artikel 2:4 Awb).** De gemeente heeft drie rollen. Ze is initiatiefnemer, huurder en bevoegd gezag. Daarmee heeft het college een concreet eigen belang bij verlening. Die drievoudige rol beperkt zich niet tot het opvangperceel maar strekt zich ook uit over het aangrenzende parkeerterrein. De Awb vereist dat een bestuursorgaan de schijn van belangenverstrengeling vermijdt. De gemeente heeft zich contractueel met het COA en het Rijk verbonden om de opvang te realiseren en zeven jaar in stand te houden. Voor de opvang ontvangt de gemeente een financiële vergoeding. Daardoor heeft het college een rechtstreeks financieel belang bij het verlenen van de vergunning. Het besluit maakt niet inzichtelijk hoe de onpartijdigheid is gewaarborgd.	Artikel 2:4 Awb verplicht ieder bestuursorgaan zijn taak zonder vooringenomenheid te vervullen. Het bestuursorgaan mag de aan hem toevertrouwde belangen niet oneigenlijk behartigen door persoonlijke belangen of voorkeuren voorrang te geven. Daarnaast moet het voorkomen dat personen binnen of werkzaam voor het bestuursorgaan die zelf een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden. Verboden vooringenomenheid vereist dus meer dan een voor de betrokkene ongunstig besluit of een bepaalde beleidskeuze. Beslissend is of concrete feiten of omstandigheden wijzen op persoonlijke beïnvloeding, dan wel op de een schijn van belangenverstrengeling of vooringenomenheid. Het college voert hier een wettelijke taakt uit. Op grond van de Spreidingswet en het ‘Besluit capaciteitsraming, provinciale opvangopgave en indicatieve verdeling per gemeente 2026’ moet de gemeente Culemborg in 2026, 164 vluchtelingen opvangen. De gemeente vangt op dit moment in het geheel geen vluchtelingen op. Dit in tegenstelling tot veel andere gemeenten. Door reclamante is niet aannemelijk gemaakt dat bij de realisatie van de opvanglocatie een persoonlijk belang betrokken is.	nee
23	**Een kenbaar m.e.r. beoordelingsbesluit ontbreekt.** De ontwikkeling van het opvangcentrum voldoet aan de omschrijving van een stedelijk ontwikkelingsproject en daarvoor geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht. Deze plicht is niet vormvrij. Het vereist een besluit voorafgaand aan het ontwerpbesluit voor de bopa waarin het bevoegd bepaalt dat er geen milieueffectrapport hoeft te worden gemaakt. Een dergelijk m.e.r.-beoordelingsbesluit ontbreekt. Hierdoor kan niet worden uitgesloten dat aanzienlijke milieugevolgen op voorhand zijn uitgesloten. Het ontwerpbesluit is daardoor onvoldoende zorgvuldig voorbereid.	Deze zienswijze is terecht. Een m.e.r.-beoordelingsbesluit had onderdeel moeten zijn van het ontwerpbesluit van de Omgevingsvergunning (bopa). Overigens is een m.e.r.-beoordelingsbesluit met het in werking treden van de Omgevingswet niet langer een op zichzelf staand besluit, maar dient zij als overweging te worden meegenomen in de tekst van het ontwerpbesluit. Met daarin een duidelijke koppeling naar de uitgevoerde m.e.r.-beoordeling, in dit geval paragraaf 4.15 Mer-beoordeling van de BOPA onderbouwing. Het ontbreken van de m.e.r.-beoordeling als onderdeel van het conceptbesluit (de omgevingsvergunning) is in dit geval een procedurefout en geen fundamenteel gebrek, en kan en zal daarom gerepareerd worden. In het definitieve besluit zal in de overwegingen worden opgenomen dat de m.e.r.-beoordeling uit paragraaf 4.15 van de bopa-onderbouwing akkoord is bevonden De conclusie is dat er geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld omdat aanzienlijke milieueffecten worden uitgesloten. Doordat de m.e.r.-beoordeling wel is uitgevoerd, beoordeeld is door de omgevingsdienst en ter inzage heeft gelegen met het ontwerpbesluit en de procedurefout gerepareerd wordt in het definitieve besluit maakt dat uw ingebrachte punt dat “Het ontwerpbesluit is daardoor onvoldoende zorgvuldig voorbereid.” niet gegrond is. Daarnaast gaat de zienswijze in op stikstofdepositie op Natura 2000-gebied en een niet-geborgde geluidsmaatregel. Wat betreft de stikstofdepositie geldt dat, in het geval er een passende beoordeling nodig is (dat is in dit geval niet zo, er is een ecologische voortoets uitgevoerd) er in beginsel een Milieueffectrapport moet worden opgesteld.	Ja. In het definitieve besluit wordt in de overwegingen expliciet opgenomen dat geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. En Nee, de stikstoftoename wordt behandeld in de vergunningenprocedure voor de natura-2000 activiteit.

		Ten eerste geldt dat hier geen sprake is van een passende beoordeling, wat betekent dat uit de ecologische beoordeling blijkt dat er ondanks de toename in stikstofdepositie er geen sprake is van een significant negatieve effecten op beschermde Natura 2000-gebieden. Daarnaast geldt aanvullend dat deze MER-plicht niet direct geldt voor zogenoemde 'kleine gebieden' (zie Omgevingswet artikel 16.36 lid 3 en Omgevingsbesluit artikel 11.1 lid 3), maar op basis van voorgaande is deze afweging nu überhaupt niet aan de orde. Wat betreft de niet-geborgde geluidmaatregel, dit resulteert ook gezien de tijdelijkheid van deze opvanglocatie niet in een aanzienlijk milieueffect dat het nodig maakt om een Milieueffectrapportage op te stellen en een MER-procedure te volgen. De zienswijze is gedeeltelijk gegrond voor zover de samenvatting in paragraaf 4.15 niet volledig overeenkomt met het onderliggende stikstofonderzoek, maar niet gegrond voor zover wordt gesteld dat een kenbare m.e.r.-beoordeling, borging van de geluidmaatregel of ecologische beoordeling van de stikstofbijdrage ontbreekt. De project-m.e.r.-beoordeling is opgenomen in paragraaf 4.15 van de ruimtelijke onderbouwing, die als bijlage bij het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen. Een afzonderlijk, voorafgaand m.e.r.-beoordelingsbesluit is niet vereist. Ook is de benodigde gevelisolatie van ten minste 26 dB(A) voor de noordwestelijke gevel in de omgevingsvergunning vastgelegd. Van een niet-geborgde geluidmaatregel is daarom geen sprake. De gebruiksfase leidt in 2027 wel tot een maximale stikstofdepositietoename van 0,01 mol N/ha/jaar op 2,44 hectare van het habitattype H91E0C. Deze bijdrage is echter in de bijgevoegde voortoets stikstof ecologisch en cumulatief beoordeeld. Daaruit volgt dat de bijdrage niet leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied en dat significante gevolgen zijn uitgesloten. Paragraaf 4.15 wordt op dit punt in overeenstemming gebracht met de voortoets, maar er bestaat geen aanleiding om een passende beoordeling of een milieueffectrapport op te stellen.	

Zienswijze indiener no.2

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze	Leidt de zienswijze tot een aanpassing van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit?
0	Reclamant 2 onderschrijft integraal de door reclamant 1 ingebrachte zienswijze.	Verwezen wordt naar de antwoorden die zijn gegeven op zienswijze no 1.	Zie zienswijze no.1
1	**Het besluit is genomen buiten de raad en buiten de omgeving om.** Het besluit is onzorgvuldig tot stand gekomen omdat het college de aanvraag niet aan de gemeenteraad heeft voorgelegd voor het geven van een bindend advies. Daarnaast heeft het college de door de gemeenteraad verplicht gestelde participatie niet uitgevoerd.	Zie de beantwoording van de zienswijze van indiener no. 1 onder punt 1 en 2.	ja
2	**Geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat, en beperking van mijn bedrijfsvoering.** 1. Het ontwerpbesluit rust op de aanname dat het opvangcentrum "geen geluidgevoelig gebouw' is. Die aanname houdt geen stand. In het gebouw wonen en slapen tot 230 personen onder wie kinderen gedurende zeven jaar. Het akoestisch onderzoek laat zien dat een gevelwering van 35 dB(A) nodig is terwijl er maar 26 dB(A) wordt voorgeschreven. 2. Op een bedrijventerrein wordt in de vroege ochtend en in de avond gewerkt, geladen en gelost. Door pal naast die activiteiten een beschermingswaardige	1. Zie de beantwoording van zienswijze van indiener no. 1 onder punt 3. 2. Zie de beantwoording van zienswijze van indiener no. 1 onder punt 5.	Nee

	functie toe te staan, ontstaat het risico dat de bestaande bedrijven in hun bedrijfsvoering worden beperkt.		
3	**Trillinghinder: door de gemeente zelf erkend, maar niet onderzocht of geborgd.** De gemeente erkent in de motivering dat de gekozen inrichting trillinghinder oplevert. Trillinghinder als gevolg van zwaar vrachtverkeer en machines in aangrenzende bedrijven. Het ontwerpbesluit is niet gebaseerd op een trillingonderzoek en schrijft ook geen maatregelen voor die trillinghinder moeten voorkomen. Daarmee is niet aangetoond of verzekerd dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	De gemeente erkent niet in de motivering dat de gekozen inrichting trillinghinder oplevert. In de onderbouwing is verwoord dat als gevolg van de aanleg van een snelheidsremmend plateau mogelijk trillinghinder kan ontstaan. Maar ook dat door een zorgvuldige (vloeiende) aanleg dit kan worden voorkomen. Vanwege de logiesfunctie is het opvangcentrum aan te merken als een niet-trillinggevoelige activiteit.	nee
4	**Verlies van (openbare) parkeerruimte en aantasting bereikbaarheid.** 1. Door het plan en de daarmee samenhangende afsluiting van de Bellweg verdwijnen ca 100 parkeerplaatsen, zonder dat er een verifieerbare parkeerbalans is opgesteld. 2. De Gemeente stelt dat de parkeerruimte openbare parkeercapaciteit betreft als ook dat de nieuwe parkeervakken in de openbare ruimte worden aangelegd. De stelling dat het om ontoegankelijk privéterrein zou gaan is daarmee feitelijk onjuist. 3. De 20 nieuwe parkeerplaatsen dekken uitsluitend de eigen behoefte, niet het verlies van bestaande parkeerplaatsen. Voor indiener zijn de gevolgen groot. Nu is er al sprake van een hoge parkeerdruk die alleen maar toeneemt als gevolg van het verlies aan parkeerplaatsen.	Zie de beantwoording van de zienswijze van reclamant no. 1 onder punt 14.	Nee
5	**Stikstof: de eigen berekening en de aangevraagde natuurvergunning ondergraven de uitvoerbaarheid.** De aanvraag laat zien dat er toename van 0,01 mol N per ha per jaar in het Natura 2000-gebied Lingegebied Diefdijk Zuid zal optreden. Hier voor moet een natuurvergunning worden aangevraagd. Zolang de toestemming niet is verleend is de uitvoerbaarheid van dit project niet verzekerd en dient de besluitvorming te worden aangehouden.	De gemeente heeft nadat duidelijk werd na een herberekening dat er een depositie van 0,01 mol stikstof per hectare per jaar ontstaat in het Natura-2000-gebied Lingegebied & Diefdijk zuid bij de provincie een aanvraag ingediend voor een zogenoemde natura-2000-activiteit. Die aanvraag is nu bij de provincie Gelderland in behandeling. Niet eerder dan dat de provincie die vergunning heeft verleend of anderszins toestemming verleend kan de realisatie van het opvangcentrum conform de geldende regelgeving worden gerealiseerd. Onderhavige besluitvorming over de bopa hoeft daar niet op te wachten.	Nee
6	**Eén samenhangend project wordt kunstmatig geknipt.** De vergunning voor de opvang en de afsluiting van de Bellweg vormen één samenhangend project. Door beide in afzonderlijke procedures te brengen blijven de gezamenlijke verkeers- en milieugevolgen buiten een integrale beoordeling.	Er is geen sprake van een kunstmatige knip. Het besluit tot onttrekking aan de openbaarheid van de Bellweg is een besluit waarvoor de gemeenteraad het bevoegde gezag is, Onderhavige bopa valt onder de bevoegdheid van het college van B&W. Beide zaken kunnen dus niet in één besluit worden samengevoegd. En onderdeel van de integrale beoordeling van de effecten van de realisatie van het opvangcentrum is ook dat er een gewijzigde verkeersafwikkeling is als gevolg van de tijdelijke afsluiting van de Bellweg.	Nee
7	**Geschonden toezeggingen.** De Gemeente heeft de omgeving jarenlang toegezegd dat de opvanglocatie aan de Bellweg definitief zou sluiten en dat het pand een bedrijfsbestemming zou terugkrijgen. Deze vergunningenprocedure bestendigt het tegendeel van wat is toegezegd. Dat gerechtvaardigd opgewekte vertrouwen had in de afweging moeten worden betrokken.	Zie de beantwoording van de zienswijze van reclamant no. 1 onder punt 7.	Ja, de motivering wordt aangevuld.
8	**Samenloop van onverenigbare rollen.** De gemeente is bij deze ontwikkeling tegelijk aanvrager en initiatiefnemer, huurder van de betrokken percelen en het bevoegde bestuursorgaan dat op de aanvraag beslist. Dit roept de schijn van vooringenomenheid op en vergt een zorgvuldiger en kenbaarder afweging van de belangen van de gevestigde ondernemers.	Zie de beantwoording van de zienswijze van reclamant no. 1 onder punt 22.	Nee
9	**Een kenbaar m.e.r.-beoordelingsbesluit ontbreekt.** De gemeente stelt dat de ontwikkeling kwalificeert als een stedelijk ontwikkelingsproject waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Een separaat m.e.r.-beoordelingsbesluit voorafgaand aan het ontwerpbesluit ontbreekt. Nu er sprake is van een stikstoftoename op een overbelast Natura 2000-gebied en er sprake is van een niet-geborgde geluidmaatregel kan niet worden geoordeeld dat aanzienlijke milieugevolgen uitgesloten zijn.	Zie de beantwoording van de zienswijze van reclamant no. 1 onder punt 23.	Ja. In het definitieve besluit wordt in de overwegingen expliciet opgenomen dat geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

			En Nee, de stikstoftoename wordt behandeld in de vergunningenprocedure voor de natura-2000 activiteit.
10	**Reclamant verzoekt het college:** 1. De gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen omdat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, de bescherming tegen trillingen, de tijdelijkheid en de stikstoftoestemming niet zijn verzekerd en de omliggende bedrijven onevenredig worden beperkt. 2. Het ontwerpbesluit ingrijpend te herzien en de besluitvorming aan te houden totdat onherroepelijk op de aanvraag voor een natuurvergunning door gedeputeerde staten is beslist. 3. Deze zienswijze in onderlinge samenhang te behandelen met de zienswijze en de procedure over de afsluiting van de Bellweg.	1. In het ontwerpbesluit en in deze nota van beantwoording en de op onderdelen aangescherpte formuleringen in het definitieve besluit laten zien dat wij van mening zijn dat de vestiging van een opvangcentrum voor 200 vluchtelingen op de locatie Bellweg 2 voldoet aan het vereiste van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en dat er om die reden geen redenen zijn om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. 2. Wij hebben de tekst van het definitieve besluit op sommige punten gewijzigd ten opzichte van de test van het ontwerpbesluit. Er is geen reden of noodzaak om de besluitvorming aan te houden tot het moment waarop de provincie besluit op de bij haar ingediende aanvraag om vergunning voor een natura 2000-activiteit. 3. De procedure voor de onttrekking van de Bellweg aan de openbaarheid is al een ‘procedurestap’ stap verder. Dat besluit is definitief en staat open voor beroep. In deze nota van beantwoording wordt expliciet stil gestaan bij de gewijzigde verkeersstromen als gevolg van de afsluiting van de Bellweg.	nee

Zienswijze indiener 3

1	**Onvoldoende ruimtelijke onderbouwing.** De ruimtelijke onderbouwing dient aannemelijk te maken dat de ontwikkeling verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening en dat sprake blijft van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Uit de beschikbare stukken blijkt onvoldoende dat de gevolgen voor de directe woonomgeving integraal zijn onderzocht. Hierdoor is niet inzichtelijk gemaakt dat de locatie geschikt is voor een opvangvoorziening.	Wij zijn van mening dat omdat wordt voldaan aan het criterium van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties het verantwoord is om de omgevingsvergunning voor de bopa te verlenen.	nee
2	**Onvoldoende onderzoek naar verkeersveiligheid.** Een opvanglocatie met 200 bewoners leidt onvermijdelijk tot extra verkeersbewegingen. Niet blijkt dat er een onafhankelijk verkeerskundig onderzoek is uitgevoerd naar de verkeersintensiteiten, de fietsveiligheid, de parkeerbehoefte, de calamiteitenroutes, de gevolgen voor de omliggende woonstraten en de piekbelasting tijdens wisselmomenten.	Zie de beantwoording van de zienswijze van indiener 1 onder punt 11 en 14. Fietsveiligheid Scholieren van en naar de woonwijk Parijsch, rijden via de Rietveldenweg of in de toekomst via de nieuwe wandel- en fietsverbinding aan de zuidkant van de Wethouder Schoutenweg, rechtstreeks naar de rotonde Rommersteeg. De route via wegen waarop zich ook groot verkeer (in massa en volume) bevindt, wordt juist korter. Dit is positief voor de verkeersveiligheid. In tegenstelling tot de tijdelijke onttrekking van een deel van de Bellweg, is de realisatie van deze langzaam verkeersverbinding permanent. Het onttrekken van (een deel) van de Bellweg heeft geen negatieve impact op de fietsveiligheid. Sterker nog, bij de onttrekking van het betreffende wegvak van de Bellweg, veranderen twee 4-takskruispunten in twee 3 takskruispunten. Hierbij verdwijnen meerdere potentiële conflictpunten. Verkeersonderzoek toont verder aan dat de verkeersintensiteit op de wegen van bedrijventerrein Pavijen, als ook op de gebiedsontsluitingswegen er omheen, een relatief geringe etmaal verkeersintensiteit kennen. De intensiteiten liggen ongeveer (gemiddeld) op 1/6 van de ontwerpcapaciteit. Ook voor bewoners van de opvanglocatie, is de realisatie van een nieuwe langzaam verkeersverbinding positief. Deze is bereikbaar via de voor gemotoriseerd verkeer doodlopende Pascalweg.	nee
3	**Onvoldoende onderzoek naar parkeerdruk.**	1. Zie de beantwoording van de zienswijze van indiener 1 onder punt 14.	nee

	1. Uit de stukken blijkt niet hoe wordt voorkomen dat de parkeerdruk zich verplaatst naar omliggende woongebieden. 2. Evenmin is inzichtelijk gemaakt hoeveel parkeerplaatsen structureel noodzakelijk zijn voor personeel, bezoekers en ondersteunende diensten.	2. idem	
4	**Woon- en leefklimaat.** De komst van een opvanglocatie heeft onmiskenbaar invloed op de leefbaarheid. Niet inzichtelijk is gemaakt wat de gevolgen zijn voor het geluid, de verlichting, privacy, het gebruik van de openbare ruimte, het recreatieve gebruik van de omgeving en het ervaren veiligheidsgevoel. Deze aspecten behoren integraal te worden beoordeeld.	Wij zijn van mening dat omdat wordt voldaan aan het criterium van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties het verantwoord is om de omgevingsvergunning voor de bopa te verlenen.	nee
5	**Veiligheid.** In de stukken wordt verwezen naar beheermaatregelen en samenwerking met politie en beveiliging. Reclamant verzoekt om openbaarmaking van de veiligheidsanalyse, het capaciteitsonderzoek politie, het handhavingsplan, het calamiteitenplan, het incidentprotocol en evaluatiecriteria.	De gevraagde documenten zijn niet ten behoeve van deze aanvraag opgesteld en maken ook geen onderdeel uit van de aanvraag om een omgevingsvergunning. In het kader van deze aanvraag is beoordeeld of de sociale en fysieke veiligheid van de locatie en de omgeving voldoende kan worden geborgd. Daartoe is in de aanvraag beschreven dat wordt voorzien in 24/7 bereikbaarheid bij calamiteiten, de inzet van beveiliging, afstemming met de brandweer over brandveiligheid en calamiteitenbestrijding en een periodiek overleg tussen politie, de gemeente en de locatiemanager van de opvanglocatie na opening. De opvanglocatie zal worden geëxploiteerd door de gemeente in de vorm van een Duurzame Gemeentelijke Opvang, maar de eindverantwoordelijkheid blijft bij het COA. Het registreren en melden van incidenten is daarom overeenkomstig de daarvoor geldende COA-procedures. Voor zover noodzakelijk worden locatiespecifieke werkafspraken en procedures voorafgaand aan ingebruikname van de locatie nader uitgewerkt, zoals een veiligheidsplan.	nee
6	**Alternatieve locaties.** Niet blijkt dat alternatieve locaties op objectieve wijze zijn onderzocht. Een deugdelijke locatiekeuze vereist een transparante vergelijking van geschikte locaties op basis van ruimtelijke, verkeerskundige en maatschappelijke criteria. Deze afweging ontbreekt.	Bijlage 1 bij de aanvraag om omgevingsvergunning is het onderzoek naar de locatiekeuze. De gemeente heeft voorafgaand aan het indienen van de aanvraag om vergunning op een zogvuldige en transparante wijze een dertiental andere locaties beoordeeld. In dat document is navolgbaar hoe uiteindelijk de keuze is komen te vallen op de locatie Bellweg 2. De bewering dat er geen afweging is gemaakt van verschillende locaties is onjuist.	nee
7	**Omvang van de locatie.** De keuze voor maximaal 200 bewoners is onvoldoende gemotiveerd. Niet inzichtelijk is gemaakt waarom een kleinere opvanglocatie onvoldoende zou zijn. Juist de omvang bepaalt de effecten op de omgeving.	Op grond van de Spreidingswet moet de gemeente Culemborg in 2026 minimaal 164 opvangplaatsen beschikbaar hebben. De aantallen per gemeente op te vangen vluchtelingen variëren in de tijd. Omdat de aantallen variëren achten we het verstandig om een kleine marge aan te houden. Kleinere opvanglocaties kunnen wellicht ook geschikt zijn, maar zijn vaak ook duurder. Met de locatie Bellweg 2 kiezen we – tijdelijk - voor één locatie waarmee aan de verplichtingen uit de Spreidingswet kan worden voldaan.	nee
8	**Belangenafweging.** Artikel 3.4 Awb verplicht tot het zorgvuldig afwegen van alle rechtstreeks betrokken belangen. Onvoldoende duidelijk is of de belangen van de omwonenden op het gebied van woonkwaliteit, verkeersveiligheid, leefbaarheid en rust daadwerkelijk zijn afgewogen.	Artikel 3:4 Awb verplicht het college alle rechtstreeks betrokken belangen kenbaar in de besluitvorming te betrekken, maar vereist niet dat voor iedere betrokkene een afzonderlijke belangenafweging wordt opgesteld. Gelijksoortige belangen mogen gezamenlijk worden behandeld. Waar betrokkenen door hun ligging wezenlijk ander gevolgen ondervinden, moeten die specifieke gevolgen wel afzonderlijk worden onderzocht. In de bopa wordt uitvoerig ingegaan op de effecten van de vestiging van het opvangcentrum op de omgeving. Alle belangen zijn op een objectieve, transparante en integrale wijze afgewogen.	nee
9	**Zorgvuldigheid.** Nu essentiële onderzoeken ontbreken voldoet het ontwerpbesluit niet aan het vereiste uit art 3.2 van de Awb waarin is bepaald dat een besluit zorgvuldig moet worden voorbereid.	Indiener maakt niet duidelijk welke in zijn ogen essentiële onderzoeken ontbreken. Naar de mening van het college zijn alle relevante onderzoeken om te kunnen komen tot een zorgvuldige belangenafweging voorhanden.	nee
10	**Motiveringsgebrek.** Op grond van art 3.46 van de Awb dient een besluit te zijn gebaseerd op een draagkrachtige motivering. Nu diverse essentiële onderdelen onvoldoende zijn onderzocht ontbreekt een deugdelijke motivering.	Indiener maakt niet duidelijk welke in zijn ogen essentiële onderzoeken ontbreken. Naar de mening van het college zijn alle relevante onderzoeken om te kunnen komen tot een zorgvuldige belangenafweging voorhanden die leiden tot een draagkrachtige motivering van het besluit.	nee
11	Indiener verzoekt tot slot tot het volgende: 1. De zienswijze volledig bij de besluitvorming te betrekken; 2. Aanvullend onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren;	1. Deze zienswijze is volledig bij de besluitvorming betrokken.	nee

	3. De ruimtelijke onderbouwing aan te vullen; 4. De maximale capaciteit opnieuw te beoordelen en; 5. De aanvraag in de huidige vorm niet te honoreren.	2. Wij zien geen noodzaak tot het (laten) uitvoeren van aanvullend onafhankelijk onderzoek. Naar de mening van het college is ruimschoots voldoende informatie voor handen om te kunnen komen tot een zorgvuldige belangenafweging 3. Naar aanleiding van alle ingediende zienswijzen is met name hoofdstuk 2 ‘Motivering en overwegingen’ van de bopa ten opzichte van het ontwerpbesluit aangescherpt. 4. Zoals verwoord in de reactie op zienswijze 3 punt 7 vinden wij het verstandig om qua opvangcapaciteit een zekere marge aan te houden ten opzichte van de minimale opvangcapaciteit die de gemeente Culemborg in het kader van de Spreidingswet moet aanbieden. 5. Uit het feit dat we de gevraagde omgevingsvergunning definitief verlenen kan worden opgemaakt dat wij niet ingaan op dit verzoek.	