

Advies bezwarencommissie dossier 2022000186 / 710269

over het bezwaarschrift van [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker).

Tegen welk besluit richt het bezwaarschrift zich?

Op 26 oktober 2022 ontving de gemeente Culemborg het bezwaar.

Het bezwaar is gericht tegen het verkeersbesluit van de gemeenteraad van Culemborg (hierna ook: de gemeenteraad en/of verweerder) van 15 september 2022 tot het verplaatsen van de komgrens op de Wethouder Schoutenweg en de Rietveldseweg te Culemborg.

Wat is de rol van de bezwarencommissie?

Omdat er een bezwaarschrift is ingediend, beoordeelt de bezwarencommissie (hierna ook: de commissie) het besluit van de gemeenteraad tot het verplaatsen van de komgrens.

Voor een goede beoordeling zijn bezwaarmaker en de gemeenteraad uitgenodigd om op de hoorzitting van 17 januari 2023 hun standpunten toe te lichten. Bezwaarmaker heeft hiervan gebruik gemaakt. Namens de gemeenteraad is de heer S. Kerssens, als verkeerskundige werkzaam voor de gemeente Culemborg, ter zitting verschenen.

Met instemming van aanwezigen is geen schriftelijk verslag opgesteld maar een audio-opname gedaan.

Wat is het advies van de commissie?

De commissie adviseert om bezwaarmaker niet-ontvankelijk te verklaren en het primaire besluit in stand te laten. Dit advies leggen wij hieronder uit.

Wat vindt de commissie van het voorliggende besluit en de bezwaren?

Bij besluit van 15 september 2022 heeft de gemeenteraad een verkeersbesluit genomen voor het verplaatsen van de verkeerskundige komgrens aan de Wethouder Schoutenweg en de Rietveldseweg te Culemborg. Op 23 september 2022 is het besluit gepubliceerd in het Gemeenteblad.

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker tijdig een bezwaarschrift ingediend.

De gemeenteraad heeft een verweerschrift ingediend.

Ingevolge de Verordening op de bezwarencommissie 2019 is het bezwaarschrift voorgelegd aan de bezwarencommissie.

De commissie overweegt het volgende.

De Wethouder Schoutenweg en in het verlengde daarvan de N320, vormt de verbinding tussen de snelweg A2 en de stad Culemborg. Ter hoogte van de huidige bebouwde komgrens op de Wethouder Schoutenweg bevindt zich een kruising richting het recreatiepark, net buiten de bebouwde kom. De ondergeschikte zijwegen zijn eveneens Wethouder Schoutenweg genoemd. De gemeente heeft geconstateerd dat met de opening in 2020 van een zelfbedieningsvoorziening voor het tappen van melk, ter plaatse ook een ongewenste situatie is ontstaan door het aantrekkende bestemmingsverkeer op een weg waar 80 kilometer per uur gereden mag worden. Om de bedoelde knelpunten weg te nemen heeft de gemeenteraad, ter verbetering van de verkeersveiligheid, het onderhavige verkeersbesluit genomen. Met het verleggen van de komgrens is het volgens verweerder mogelijk om de maximum snelheid van 80 km/uur te wijzigen naar 50 km/uur, waardoor bestemmingsverkeer op een veiliger wijze de rijbaan kan verlaten of kan invoegen. over het verkeersbesluit is overleg gevoerd met de door de korpschef van de Nationale Politie daartoe gemachtigde medewerker verkeersadvisering van de politie-eenheid oost Nederland, district Gelderland-Zuid. Vervolgens heeft deze medewerker hierover op 28 april 2022 een advies aan de gemeenteraad uitgebracht.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Bezwaarmaker woont aan Jacobsvicarie 20 te Culemborg. Niet in geschil is dat zijn woning is gelegen op geruime afstand van de weggedeelten waarop het verkeersbesluit ziet.

De commissie heeft bezwaarmaker op 8 november 2022 per brief in de gelegenheid gesteld om aan te geven wat zijn directe belang is bij het besluit. Per mail van 22 november 2022 heeft bezwaarmaker gesteld dat hij op drie manieren belang heeft bij het primaire besluit. Bezwaarmaker voert ten eerste aan dat hij weliswaar op geruime afstand woont van het weggedeelte waarop het verkeersbesluit betrekking heeft, maar dat hij wel enkele keren per week over de Wethouder Schoutenweg rijdt. Door het verplaatsen van de grens van de bebouwde kom neemt zijn reistijd toe. Verder voert hij aan dat hij zich zorgen maakt over de gevolgen van het verkeersbesluit voor de verkeersveiligheid, omdat de overgang van 80 km naar 50 km op een zeer korte afstand van de afslag is gelegen en veel weggebruikers zich niet aan de maximum snelheid zullen houden. Tot slot voert bezwaarmaker aan dat er in de gemeente Culemborg qua bereikbaarheid en verkeersveiligheid wel andere situaties zijn waaraan de middelen beter besteed kunnen worden.

De commissie constateert dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: RvS) diverse keren uitspraak heeft gedaan over belanghebbendheid. Bijvoorbeeld in de uitspraak van 29 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1316 en in de uitspraak van 5 november 2014 met zaak nr 201400350/1/A1. In deze uitspraken heeft de RvS overwogen dat met het stellen van het vereiste van het zijn van belanghebbende door de wetgever een begrenzing is beoogd van de mogelijkheden om ten aanzien van een besluit bezwaar te maken of beroep in te stellen. Zo heeft de RvS in de vorengenoemde uitspraken onder meer overwogen dat een persoon slechts belanghebbende bij een verkeersbesluit is, indien hij een bijzonder, individueel belang bij dat besluit heeft, dat zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers.

Uit hetgeen hiervoor is overwogen constateert de commissie dat de stelling van bezwaarmaker dat hij als belanghebbende moet worden aangemerkt omdat de verkeersveiligheid aan de orde is, geen doel treft. Voorts volgt uit vaste jurisprudentie (onder meer uit voormelde uitspraak van de RvS van 5 november 2014), dat de omstandigheid dat bezwaarmaker regelmatig gebruik maakt van het bedoelde weggedeelte, onvoldoende is om aan te nemen dat zijn belang zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere bewoners en weggebruikers. In de door bezwaarmaker gestelde omstandigheid dat hij de locaties die hij wil bezoeken op veilige wijze en niet via een omweg wil kunnen bezoeken, kan evenmin grond worden gevonden voor het aannemen van een rechtstreeks belang, nu hij zich daar niet in voldoende mate onderscheidt van andere weggebruikers en bewoners. Ook in de door bezwaarmaker geuite vrees dat de verkeersveiligheid nadelig zal worden beïnvloed door de gevolgen van het verkeersbesluit, wat daarvan ook zij, heeft de commissie geen grond gevonden hem belanghebbend te achten. De commissie heeft daarbij overwogen dat aan een louter subjectief gevoel van betrokkenheid, hoe sterk ook, bij de vraag of iemand belanghebbende is, geen gewicht kan worden toegekend. De commissie is van mening dat het verkeersbesluit niet van invloed is op de directe woonomgeving van bezwaarmaker en geen gevolgen van enige betekenis met zich brengt. De stelling van bezwaarmaker dat er in de gemeente Culemborg andere situaties zijn waaraan de middelen beter besteed kunnen worden maakt dit niet anders en acht de commissie daarom niet relevant.

Wat is de conclusie van de commissie?

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, constateert de commissie dat het belang van bezwaarmaker niet rechtstreeks bij het verkeersbesluit is betrokken, zodat hij geen belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb. Om die reden kan het bezwaarschrift niet inhoudelijk in behandeling worden genomen.

Advies

De commissie adviseert om, met inachtneming van het voorgaande, als volgt te beslissen op het door bezwaarmaker ingediende bezwaarschrift:

1. Het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren en het primaire besluit in stand te laten.

Aldus vastgesteld door de bezwarencommissie op 9 februari 2023

de secretaris,
E. Visser-Heijnen

de voorzitter,
J. van Vuren

Omdat dit stuk digitaal is opgesteld ontbreekt een met pen gezette handtekening.

Bijlage: relevante regelgeving**Artikel 1:2 Algemene wet bestuursrecht**

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. Ten aanzien van bestuursorganen worden de hun toevertrouwde belangen als hun belangen beschouwd.
3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen