

## GEMEENTERAAD CULEMBORG

---

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Culemborg, gehouden op donderdag 30 juni 2016 om 20.00 uur in het Stadhuis, Oude Vismarkt 4

Aanwezig:	
Voorzitter:	De heer R. van Schelven, burgemeester
Raadsgriffier:	De heer L.A. Wieringa (waarnemend raadsgriffier)
Raadsleden:	De heer J.L.H.M. Braam, VVD De heer P. Bos, VVD mw. Y.E. Jakobs-Lommers, VVD De heer J.P. Roefs, VVD Mevrouw M. Wichgers, VVD De heer M.T. Hoogendorp, D66 Mevrouw R.J. van Noortwijk, D66 Mevrouw M.A. Slagboom-Klootwijk, D66 De heer G. Sinke, D66 Mevrouw N. de Geus-de Bruijn, CDA De heer M.R.B. ten Tije, CDA De heer A. El Madkouri, PvdA Mevrouw M.A. Mulder, PvdA De heer T.A. de Kroon, GroenLinks De heer R.P. Oortwijn, GroenLinks De heer A. van den Elzen, SP De heer T.J. Heemskerk, SP De heer M. van Eck, ChristenUnie De heer G. Mostert, ChristenUnie De heer K. van der Zaag, ChristenUnie De heer A. El Boustati, Culemborg Centraal
Afwezig m.k.:	-
Wethouders:	De heer H.C. van Oorschot De heer N.H.M. Stolwijk De heer J. Reus De heer F. Sidali

### 1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij wil stilstaan bij de vele aanslagen op onschuldige burgers in situaties die tegenwoordig soft targets worden genoemd. Dat geeft een bijzonder zorgelijk gevoel als het gaat om het vormgeven van het democratisch proces in het lokale bestuur en om te zien dat het democratisch proces op veel plekken in deze wereld op dit moment op gruwelijke wijze geterroriseerd wordt door allerlei vormen van aanslagen. Hij vraagt in het bijzonder aandacht voor de aanslag deze week op het vliegveld in Turkije waarbij 43 doden en 239 gewonden zijn gevallen. Mensen die op weg waren naar hun werk, vakantiebestemming of familie. Mensen die nooit meer thuishouden of een lange zware weg te gaan hebben in een ziekenhuis. Hij spreekt vooral in het perspectief van de Turkse gemeenschap in Culemborg die bijzonder aangeslagen is. Gelukkig zijn er geen rechtstreekse familiebanden met slachtoffers maar het doet pijn en geeft zorgen. Het is goed dat de raad zich realiseert dat op plekken in de wereld dergelijke dingen gebeuren. Deze gebeurtenissen plaatsen de zaken die vanavond besproken worden in een relatief perspectief. Hij hoopt dat allen in gedachten

zijn met de Turkse gemeenschap die op een andere manier slachtoffer zijn geworden. In Turkije zijn het afgelopen half jaar al 18 aanslagen gepleegd. Het is mooi dat zaken hier gewoon besproken kunnen worden hoe zeer er ook verschillen van mening zijn en dat niet via de barrel of a gun geprobeerd wordt elkaar te overtuigen. Het is goed dat de raad zich realiseert dat het op andere plekken op de wereld over heel andere dingen gaat dan over de besluiten die vanavond voorliggen, de laatste vergadering voor de zomervakantie. Hij voelt zich betrokken bij wat de mensen in Turkije op dit moment meemaken.

## **2. Vaststellen van de agenda en indienen moties**

Agendapunt 16 toegevoegd: motie vreemd aan de orde van de dag mbt zwembad De Waterlinie.

## **3. Vaststellen verslagen en besluitenlijsten**

Wegens drukte op de griffie zijn er geen besluitenlijsten aanwezig.

## **Podium**

### **4. Spreekrecht burgers**

Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

### **5. Bekrachtiging geheimhouding bijeenkomsten en vertrouwelijke stukken**

Er zijn geen geheime stukken ter bekrachtiging.

## **6. Rechten van raadsleden**

### **6a. Vragen en mededelingen**

Mevrouw **Mulder** (PvdA) verwijst naar een artikel in de Gelderlander waarin staat dat de Werkzaam voor gemeenten in Rivierland duurder fors uitvalt. Voor Culemborg is er een tekort van € 800.000. Wanneer was het college op de hoogte van de tegenvallende begroting van Werkzaam? Had de raad eerder geïnformeerd kunnen worden, zo ja, waarom is dat niet gebeurd? Is het college het met de PvdA eens dat het schadelijk kan zijn voor de relatie tussen raad en college als de raad dit soort informatie via de media moet vernemen? Welke consequenties heeft deze financiële tegenvaller op het perspectief dat vandaag wordt voorgesteld voor de begroting? Wanneer komt het college met een voorstel naar de raad waarin zij een zienswijze kan vaststellen op de begroting van Werkzaam?

Wethouder **Stolwijk** antwoordt dat de begroting van Werkzaam, zoals nu voor een zienswijze bij de gemeente voorligt, op 2 juni jl. aan de griffies van de deelnemende gemeenten en colleges is verzonden. Een eerdere versie is circa twee weken daarvoor verstuurd. Het college hecht er aan de raad te informeren als informatie compleet is en van de juiste duiding en context voorzien is. Daaraan wordt wat betreft de begroting Werkzaam gewerkt. De agendacommissie van de raad heeft afgelopen maandag besloten de zienswijze op de begroting Werkzaam te agenderen voor een voorbespreking op 8 september a.s. en de raadsvergadering van 15 september a.s. Dat is voor de vergadering van het algemeen bestuur van Werkzaam eind september waarin besluitvorming over de begroting van 2017 plaatsvindt. Eventuele effecten op het financiële perspectief van de gemeente, dat wordt op dit moment uitgezocht, worden in de reguliere P&C-cyclus meegenomen en aan de raad voorgelegd.

### **6b. Overzicht openstaande vragen en toezeggingen**

Er wordt hard gewerkt om alle toezeggingen zo snel als mogelijk van de lijst af te kunnen voeren. Er vindt in de driehoek overleg plaats tussen de griffier en gemeentesecretaris die dat terugkoppelt naar het MT om te zorgen dat het ook daadwerkelijk in het portefeuillehoudersoverleg aan de orde komt. Het overzicht wordt conform vastgesteld.

## **7. Informatie van de portefeuillehouder**

Wethouder **Sidali** meldt dat op 14 juni jl. een delegatie van het dagelijks bestuur en de manager van Bijzondere zorg en Veilig Thuis een gesprek hebben gehad met onder andere de hoofdinspecteur van de inspectie. De inspectie heeft nog altijd zorgen, met name wat betreft medewerkers van Veilig Thuis. Er is sprake van een te hoge werkdruk. In het gesprek met de inspectie kwam aan de orde dat het belangrijk is dat in het team rust wordt gecreëerd en dat de werkdruk wordt weggenomen zodat de medewerkers zich kunnen toewijden op het ontvangen van meldingen en het doen van onderzoek. Het dagelijks bestuur van de GGD heeft met

medewerkers gesproken en gevraagd wat zij nodig hebben om de hoge werkdruk weg te nemen. De medewerkers willen graag meer capaciteit voor de administratie. Het dagelijks bestuur heeft de suggestie gedaan om een voorportaal te creëren. Een brede triage waarin onderzoekers meldingen vooraf beoordelen en heel snel kunnen zeggen of een melding afgeschaald kan worden naar een sociaal wijkteam of juist opgeschaald moet worden voor een gerechtelijk traject. De inspectie is met beide suggesties, de administratieve ondersteuning en het voorportaal, akkoord gegaan. Verder constateert de inspectie dat Veilig Thuis op de goede weg is om maatregelen te nemen. Er wordt met man en macht gewerkt om tot verbetering te komen.

De heer **Heemskerk** (SP) merkt op dat deze korte mededeling blijkbaar aanleiding is om een voorbespreking te organiseren. Kan de agendacommissie aangeven waarom daarover een voorbespreking bij voorkeur in vertrouwelijkheid gehouden moet worden?

Mevrouw **Slagboom** (agendacommissie) licht toe dat nog niet bekend was wat er zou gaan gebeuren toen de agendacommissie dit verzoek kreeg. Inmiddels is er voldoende informatie en is er geen voorbespreking nodig.

## **8. Informatie uit de gemeenschappelijke regelingen**

Er is geen informatie uit de gemeenschappelijke regelingen.

## **Besluitvorming**

### **9. Vluchtelingen**

De **voorzitter** stelt voor de vier moties bij dit agendapunt tegelijk te bespreken.

#### **Motie 9.1 Opvang vluchtelingen ingediend door de PvdA, GL, D66, CU, SP en CDA**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016;

De Raad, gehoord de beraadslaging,  
constaterend dat:

- Uit de informatienotitie van 2 juni 2016 blijkt dat Rivierenland opvang moet bieden voor 1200 vluchtelingen;
  - Culemborg bij benadering door de gehanteerde verdeelsleutel naar inwoneraantal verantwoordelijk wordt voor de opvang van 127 vluchtelingen;
  - De ondergrens voor het COA per locatie ligt op een minimum van 300 vluchtelingen;
- overwegend dat:
- De ervaringen die Culemborg heeft met een AZC overwegend positief waren. Dat ook geldt voor het later gebruik van het gebouw voor het tijdelijk huisvesten van inwoners die op zoek waren naar een sociale huurwoning in het verleden;
  - Het in voldoende mate bewaren van de menselijke maat belangrijk is voor zowel het draagvlak bij inwoners als voor het op zo humaan mogelijke wijze opvang en van vluchtelingen. Het daarom wenselijk is te streven naar een zo kleinschalig mogelijk AZC en een locatiekeuze waarbij het AZC harmoniseert met de overige bewoning in de betreffende wijk;

Verzoekt het college om de haalbaarheid te onderzoeken van een asielzoekerscentrum in Culemborg en de raad een voorstel voor te leggen ter besluitvorming voor 1 oktober 2016. In dat voorstel ten minste de volgende kaders mee te nemen:

- Het draagvlak onder bewoners en de mogelijkheden om inwoners te betrekken bij de totstandkoming van een asielzoekerscentrum, zoals het bepalen van de locatie;
- Welke regiogemeenten naar rato financieel kunnen bijdragen aan een asielzoekerscentrum;
- De Culemborgse maat, waarbij de bandbreedte tot 400 plekken wordt onderzocht evenals de mogelijkheid kleinschalige opvang over verschillende locaties;
- In te zetten op voldoende dagbesteding en begeleiding bij integratie met andere partners, zoals welzijnswerk, scholen, kerkgenootschappen en moskeeën, en bewonersinitiatieven en ideeën/initiatieven van migranten die reeds in Culemborg woonachtig zijn. Hierbij mag geen sprake zijn van oneerlijke concurrentie op de arbeidsmarkt.
- Gebruik te maken van de kennis en ervaring in de stad die er is over het voormalige asielzoekerscentrum en wat daar aan kon worden verbeterd, zoals duurzaam bouwen en de mogelijkheid sociale huurwoningen te realiseren na de looptijd van het asielzoekerscentrum;

Het voorstel omvat tenminste ook:

- Een helder financieel overzicht waarin is uitgesplitst welke kosten de Provincie, het COA, andere gemeenten en de gemeente Culemborg op zich moeten nemen;
- Een communicatieagenda met de stad, waarbij specifiek aandacht is voor Culemborgers die moeilijk(er) te bereiken zijn zoals ouderen en laaggeletterden, en gaat over tot de orde van de dag.

### **Motie 9.2 Regionale afspraak voor opvang van vluchtelingen ingediend door de VVD**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016;

De Raad, gehoord de beraadslaging, constaterend dat

- Uit de informatienotitie van 2 juni 2016 blijkt de veiligheidsregio onderling heeft afgesproken dat Rivierenland opvang moet bieden aan 1.200 vluchtelingen;
- Deze afspraak gemaakt is met de 10 gemeenten in Rivierenland en daarmee duidelijk een regionale verantwoordelijkheid is, waarvoor de 10 gemeenten in de regio Rivierenland verantwoordelijk zijn;
- Culemborg bij benadering door de gehanteerde verdeelsleutel naar inwoneraantal verantwoordelijk wordt voor de opvang van 127 vluchtelingen;
- De ondergrens voor het COA per locatie ligt op een minimum van 300 vluchtelingen;
- De gehanteerde verdeelsleutel naar inwonertal per gemeente in de regio Rivierenland laat zien dat iedere gemeente met haar verantwoordelijkheid onder de minimum COA-grens van 300 vluchtelingen zit;
- Er op dit moment gemeenten in onze omgeving zijn die al hebben aangegeven geen (extra) vluchtelingen te willen of kunnen opvangen;

En overwegend dat:

- Er na het maken van bovenstaande afspraak bekend is geworden dat er nog 10.000 plaatsen vrij zijn in reeds bestaande AZC's;
- Er nog een kleine 15.000 plaatsen vrij komen als de grote steden hun taakstelling om statushouders te huisvesten uitvoeren;
- De statistieken laten zien dat een groot deel van de asielzoekers op dit moment uit Albanië komt;
- Volgens de coördinatieraad Albanezen tegen beter weten in een asielaanvraag starten;
- De statistieken ook laten zien dat er nog geen 600 asielaanvragen per maand zijn van asielzoekers uit oorlogsgebieden;
- Dat betekent dat er op dit moment voor ruim een jaar aan beschikbare plaatsen in AZC's voorradig is;
- De VVD van mening is dat het bouwen van AZC's tegen deze achtergrondinformatie een uitnodiging is voor asielzoekers uit veilige landen;
- Het COA geen concrete vraag heeft neergelegd maar de veiligheidsregio het verstandig acht om de handschoen op te pakken voor er een concrete vraag op tafel komt;
- De VVD het niet verstandig vind om in dit geval voor de troepen uit te marcheren;
- De opvang van vluchtelingen in een gemeente naast maatschappelijk en sociale aspecten, zeker ook financiële aspecten met zich meebrengt;
- Deze aspecten regionaal en in Culemborg niet in beeld zijn gebracht;
- Het draagvlak voor de opvang van vluchtelingen in Culemborg niet is gemeten, maar verwacht mag worden dat dit niet veel afwijkt van het SCP onderzoek 'Burgerperspectieven 2016/2' van 30 juni 2016 waar 56% aangeeft niet meer vluchtelingen te willen opnemen;

Verzoekt het college om de afspraken die in de veiligheidsregio gemaakt zijn op dit moment niet uit te voeren en bij de raad terug te komen op het moment dat er een eventuele concrete vraag vanuit het COA komt. In de tussentijd het draagvlak voor de opvang van vluchtelingen in Culemborg breed onder onze inwoners te meten, en gaat over tot de orde van de dag.

### **Motie 9.3 Huisvesting extra statushouder ingediend door GL, CU en CDA**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016;

De Raad, gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- Vluchtelingen die de asielpprocedure succesvol hebben doorlopen, de zogeheten statushouders, steeds langer in een AZC moeten verblijven, omdat er te weinig woningen beschikbaar zijn;
- Statushouders veel beter integreren wanneer ze in een woning terecht kunnen in plaats van dat ze in een AZC verblijven;
- Deze woningen dan verspreid over de stad moeten staan;
- Statushouders die een woning krijgen geen plaatsen in een AZC 'bezet houden';
- Uit de informatienotitie van 2 juni 2016 blijkt dat Rivierenland opvang moet bieden aan 1200 vluchtelingen;
- Culemborg bij benadering door de gehanteerde verdeelsleutel naar inwoneraantal verantwoordelijk wordt voor de opvang van circa 125 vluchtelingen;

Verzoekt het college om de haalbaarheid te onderzoeken van huisvesting van circa 125 statushouders bovenop de reguliere rijkstaakstelling, en de raad een voorstel voor te leggen ter besluitvorming voor 1 oktober 2016. In dat voorstel ten minste de volgende kaders mee te nemen:

- Mogelijkheden van huisvesting buiten het reguliere woningaanbod van Kleurrijk Wonen, bijvoorbeeld semipermanente woningen, verbouwde bedrijfspanden, kantoorpanden en /of panden met maatschappelijke doeleinden;
- De financiële consequenties voor de gemeente, inclusief de subsidiemogelijkheden;
- De wijze waarop het onderwerp met de inwoners gecommuniceerd wordt, en gaat over tot de orde van de dag.

#### **Motie 9.4 Extra maatregelen binnen de sociale woningbouw wordt ingediend door CU, SP en CDA**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen 30 juni 2016;

De Raad, gehoord de beraadslaging,  
overwegende dat:

- Het belangrijk is dat Culemborg een bijdrage levert aan het opvangen van vluchtelingen en statushouders. Hierbij sprake is van een verplichte opgave vanuit het rijk die dit jaar neer komt op het vinden ruim 70 woningen. Het de verwachting is dat er in 2017 en 2018 sprake zal zijn van een nog groter beroep op woonruimte;
- Hierbij voorkomen moet worden dat bij opvang van deze statushouders tot (een steeds groter wordende) verdringing op de (sociale) woningmarkt leidt. Het wenselijk is om te voorkomen dat de zoek wachttijden voor het vinden van een sociale (huur) woning verder oplopen. Dit ook van belang is voor draagvlak van inwoners voor de opvang van vluchtelingen en statushouders;
- Kleurrijk Wonen en de gemeente gezamenlijk de maatschappelijke taak hebben om de benodigde inspanningen te leveren om de aankomende jaren te voorzien in voldoende woningen voor zowel statushouders als voor overige woningzoekenden in onze gemeente;
- De zichtbare bereikte resultaten in de afgelopen jaren ontoereikend zijn om te (blijven) voorkomen dat wachtlijsten oplopen en andere negatieve effecten op de Culemborgse woningmarkt optreden;
- Momenteel bij het huisvesten van statushouders er sprake is van een onevenredig grote vraag naar woonruimte voor alleenstaande mannen. Dit (ongewenste) effect op de Culemborgse woningmarkt om aanvullende maatregelen vraagt

roept het college op:

- Een zo goed mogelijke onderbouwde inschatting te maken van het aantal woningzoekenden, inclusief de verwachte (verplichte) taakstelling voor de gemeente ten aanzien van het huisvesten van statushouders in de aankomende jaren. Hierbij ook aandacht te besteden aan de onderverdeling van een- en meerpersoonshuishoudens;
- Om te onderzoeken en te benoemen welke extra maatregelen kunnen worden genomen om te zorgen voor extra sociale (huur) woningen in Culemborg. Hierbij niet alleen aandacht te besteden aan financieel aantrekkelijke oplossingen voor Kleurrijk Wonen en de gemeente, maar ook inzicht te geven in bijvoorbeeld oplossingen als het verbouwen van leegstaande bedrijfspanden of delen van verzorgingscomplexen;
- Bij dit onderzoek naar eerdergenoemde extra te nemen maatregelen als uitgangspunt te kiezen dat het wenselijk is om niet alleen extra woonruimte voor statushouders te realiseren, maar tegelijkertijd tot een vergelijkbare inspanning voor de overige woningzoekenden in Culemborg te komen;

- De uitkomsten van deze onderzoeken met een aantal concrete voorstellen waarover de raad kan besluiten uiterlijk 1 oktober 2016 voor te leggen aan de raad, en gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder **Sidali** geeft aan dat het college motie 9.1 kan overnemen, met dien verstande dat collegelid de heer Van Oorschoot de motie ontraadt. Het college adviseert wel in het dictum bij de tweede bullet 'naar rato' te schrappen. Want daarmee wordt geïmpliceerd dat het om inwoneraantallen gaat.

In motie 9.2 wordt gevraagd de afspraak met de Veiligheidsregio niet uit te voeren. Het college ontraadt de motie omdat met de Veiligheidsregio is afgesproken dat de regio hieraan gezamenlijk wil werken en dat een ieder in de eigen gemeente kijkt wat de mogelijkheden zijn. Dat wordt teruggekoppeld en bekeken wordt op welke manier de tien gemeenten samen verder gaan ofwel in clustervorm verder gaan. De motie wordt ontraden met dien verstande dat collegelid de heer Van Oorschoot de motie wel overneemt.

Het college ontraadt motie 9.3. De motie getuigt van het nemen van verantwoordelijkheid maar er zitten heel wat haken en ogen aan. Het gaat om de huidige taakstelling. In 2016 willen de indieners 125 extra statushouders huisvesten plus de taakstelling die de gemeente al heeft, dat zijn er 70. Dat betekent dat de gemeente dit jaar 195 statushouders moet huisvesten. Nieuwbouw wordt niet in drie maanden gerealiseerd. Dat geldt ook voor andere varianten als het omkatten van kantoorpanden of de realisatie van semipermanente woningen. Daarbij speelt ook dat het versnellingsarrangement, dat een gemeente financiën biedt om statushouders te kunnen huisvesten, na december 2016 ophoudt. Dat betekent dat de gemeente hierin niet wordt gecompenseerd. Het huisvesten van 125 statushouders brengt daarnaast een enorme kostenpost met zich mee wat betreft uitkeringen, begeleidingen door Vluchtelingenwerk, inrichtingskredieten, rechtsbijstand, gezondheidszorg, jeugdzorg en dergelijke. Dat drukt enorm op de begroting van de gemeente. Daarbij wordt de voorrang aan statushouders mogelijk beëindigd want daarvoor ligt een wetsvoorstel in de Eerste Kamer van minister Blok. De gemeente wil in de Woonvisie opnemen hoe de situatie omtrent het huisvesten van statushouders in de toekomst vormgegeven moet worden. Daarin wordt een aantal in de motie genoemde aspecten meegenomen maar over een langer tijdsbestek zonder de ophoging van de taakstelling. Het college ontraadt de taakstelling.

Het college vindt dat motie 9.4 in de Woonvisie besproken moet worden. Er moet ook niet apart onderzoek naar gedaan worden, het moet tegelijkertijd meegenomen worden in de Woonvisie. Daarom wordt de motie ontraden.

Mevrouw **Mulder** (PvdA) merkt op dat zij gewend is dat er sprake is van collegiaal bestuur. Het is verrassend dat een van de collegeleden iets anders adviseert over motie 9.1 dan de andere collegeleden. Zij wil graag weten waarom het collegelid de motie ontraadt en wat het betekent voor de uitvoering van de motie als deze wordt aangenomen.

Wethouder **Sidali** antwoordt dat het collegelid wil dat er eerst afspraken worden gemaakt binnen de tien gemeenten voordat gekeken wordt wat de gemeente kan gaan doen.

De **voorzitter** geeft aan dat wanneer de motie wordt aangenomen, of welke motie dan ook, de raad erop mag rekenen dat deze collegiaal wordt uitgevoerd zonder voorbehoud. Als de raad een motie of amendement heeft aangenomen dan begrijpt de eventuele minderheid dat er een democratisch besluit tot stand is gekomen en dat dit ook zal worden uitgevoerd. In die zin kan de raad op hem rekenen.

Mevrouw **Mulder** (PvdA) licht motie 9.1 toe. Twee weken geleden is over het voorstel gedebatteerd. De fractie heeft de afgelopen twee weken gebruikt om de punten die de andere fracties hebben ingebracht zo veel en zo zorgvuldig mogelijk in het voorstel te verwerken. Zo is de Culemborgse maat beter gedefinieerd, de brandbreedte tot 400 plekken en de mogelijkheid om kleinschalige opvang over verschillende locaties is expliciet genoemd. Ook is toegevoegd dat kerkgenootschappen en moskeeën een plek moeten krijgen. Naar rato, waar de wethouder het over had, stond in de informatienotitie. Het is geen probleem om die term te schrappen als de wethouder daardoor meer ruimte krijgt om met andere gemeenten te overleggen. Verder wil de fractie van Culemborg Centraal graag mede ondertekenen.

Mevrouw **Wichgers** (VVD) licht motie 9.2 toe. De VVD vindt het te vroeg om op dit moment zo breed in te zetten als in de motie van de PvdA en anderen wordt voorgesteld. Zonder dat er een concrete vraag ligt, lijkt het op wishful thinking. Dat is te vroeg en er zijn te weinig aanleiding en te veel onzekerheden om een

dergelijke stap te nemen. De motie van de PvdA kan een prima motie zijn als er een concrete vraag ligt.

De heer **Oortwijn** (GL) licht motie 9.3 toe. Het grootste probleem is dat in de AZC's veel mensen zitten die recht hebben op een woning, de zogeheten statushouders. Als je die mensen kunt huisvesten dan lopen de AZC's leeg en hoeven er geen nieuwe bijgebouwd te worden. Het is voor de mensen in kwestie ook veel beter om in een woning te integreren in Nederland dan jarenlang in een AZC te verblijven. Wat dat oplevert aan nadelige gevolgen bleek in de jaren negentig. De indieners roepen op om uit te zoeken of huisvesting van extra statushouders mogelijk is. Het mooie is dat de wethouder de motie al aan het uitvoeren is want hij komt met antwoorden die enige ondersteuning behoeven. Het gaat puur om het huisvesten van extra statushouders. Het staat helemaal los van de vraag of Culemborg een AZC wil. GroenLinks wil wel een AZC als daaraan behoefte is.

De heer **Van Eck** (CU) is trots op de motie omdat de CU het belangrijk vindt om niet alleen een motie in te dienen over mensen die van buiten naar binnen komen maar ook over mensen die al binnen zijn en op dit moment op zoek zijn naar een woning. Het is belangrijk ook na te denken over de mensen die al op de wachtlijst staan. KleurrijkWonen gaf in een gesprek aan dat de wachtlijst onherroepelijk oploopt als deze statushouders worden opgevangen omdat er een tekort aan sociale woningen is. Gezien de wachtlijst, waarvan 80% reageert op sociale woningen, is het belangrijk ruimte te bieden aan mensen die van buiten naar binnen komen en voor mensen die van binnenuit zich verder willen ontwikkelen in deze stad. Als de raad tegenstemt, betekent dit dat ervoor gekozen wordt Culemborgers langer te laten wachten op een woning.

Eerste termijn

Mevrouw **Wichgers** (VVD) merkt op dat de heer Oortwijn voorstelt om 125 extra statushouders op te vangen. Op zich is de VVD het ermee eens dat de oplossing ligt in het zorgen voor huisvesting voor statushouders maar waarom moet Culemborg hierin een grotere inspanning leveren dan andere steden en waarom moet niet iedere stad de eigen taakstelling invullen?

De CU zegt dat KleurrijkWonen heeft aangegeven dat de wachtlijsten oplopen door het huisvesten van statushouders maar KleurrijkWonen heeft aangegeven dat Culemborg 90 statushouders kan huisvesten zonder dat er een probleem op de wachtlijst ontstaat. Waar haalt de CU deze informatie vandaan?

Mevrouw **Van Noortwijk** (D66) heeft een vraag aan de VVD. Uit de informatienotitie van 2 juni blijkt dat Rivierenland opvang moet bieden aan 1200 vluchtelingen. Vat de VVD dat niet op als een concrete vraag of moet gewacht worden op een concrete vraag aan Culemborg? Verder zegt de VVD dat eerst draagvlak gecreëerd moet worden. Maar draagvlak creëer je voor een idee, wat is het idee van de VVD?

De heer **Van Eck** (CU) antwoordt dat in het verslag van de voorbespreking, waar KleurrijkWonen heeft ingesproken, letterlijk staat dat het waarschijnlijk is dat de wachttijd oploopt.

De heer **Van Heemskerck** (SP) geeft in reactie op motie 9.2 aan dat beweerd wordt dat er vanuit het COA geen vraag gesteld is. Maar de raad is zelf toch ook een proces gestart. De raad is toch niet voor niets met stadsgesprekken en dergelijke gestart. Al zou er geen vraag vanuit de regio zijn gesteld dan zou dit gesprek ook plaatsvinden. Dit proces zal waarschijnlijk resulteren in een gelijke uitkomst. Waarom is het voor de VVD in eens zo belangrijk om het regionaal te doen terwijl gekozen is voor een plaatselijk proces?

De SP kan zich niet goed vinden in de redenering in motie 9.3. Niet omdat Culemborg niet iets extra's moet doen maar omdat in de motie het effect voor woningzoekenden wordt gemist, want in het hele proces wordt naar draagvlak bij bewoners gezocht. Uit een ledenraadpleging bij de SP blijkt dat de kansen voor woningzoekenden het belangrijkste argument is om tegen te zijn. Hoe kan dit worden voorgesteld zonder iets te doen om dat op te vangen?

In de motie die de SP indient, speelt ook het draagvlak. Het voorstel is niet bedoeld om in de Woonvisie op te lossen, het hangt wel degelijk samen met het onderwerp dat aan de orde is. Als je dit wilt doen, moet je ook wat doen om voldoende draagvlak in de stad te krijgen. Daarom is het belangrijk te kijken naar de relatie met extra inspanningen die geleverd kunnen worden op het gebied van sociale woningbouw.

De heer **Oortwijn** (GL) merkt op dat GL de motie maar zo kaal mogelijk heeft gehouden omdat er een ook motie door de SP werd ingediend waarin wordt ingegaan op de effecten voor de sociale woningbouw. Dat is de reden dat het in motie 9.3 eruit is gehaald. In deze motie gaat het om de financiële consequenties. Het gaat ook om wachttijden maar dat is juist in de motie van de SP verwoord. GL zal voor die motie stemmen.

Misschien had het in de motie genoemd moeten worden, als de SP dat wil, kan dat maar het idee was om het niet dubbel te doen. Het gaat alleen om extra huisvesting voor statushouders, de motie van de SP gaat over de woningvoorraad van sociale huurwoningen en de motie van de PvdA over mogelijkheden van een AZC.

Toen de opdracht vanuit de provincie kwam, kwamen vanuit Culemborg geluiden om te kijken of er mogelijkheden zijn voor een AZC en onderzoek te doen naar extra huisvesting. De bal is gaan rollen en dat is precies de functie die een grotere gemeente regionaal heeft. Als iedereen op elkaar wacht, gebeurt er weinig. Het is aan iedere gemeente om zelf om te bepalen hoe het zich in de regio opstelt, Culemborg neemt een actieve houding in. GL is daar blij mee, dat geeft de Culemborgers ook voldoening. De VVD vindt dat de gemeente even niets moet doen maar er ligt wel een vraag om 1200 vluchtelingen te huisvesten. Wat betreft het AZC moet op de vraag van het COA worden gewacht. Wat ziet de VVD dan als oplossing voor die 1200 mensen?

De wethouder werkt al aan de uitvoering van de motie maar het zou prettig als de raad de uitwerking schriftelijk ontvangt. De wethouder heeft daarvoor tot 1 oktober a.s. de tijd. De motie vraagt om het uit te zoeken en niet om ja of nee te zeggen tegen 125 woningen voor statushouders Het pijnlijke is dat er nu veel meer mogelijkheden waren geweest als begin dit jaar het quotum was gehuisvest. Culemborg is heel traag in dit proces. Blijkbaar lukt het met hulp van KleurrijkWonen toch niet om de taakstelling op tijd rond te krijgen.

Mevrouw **Wichgers** (VVD) merkt op dat Culemborg niet traag is. Culemborg doet wat het moet doen en zelfs nog wat meer.

De heer **Oortwijn** (GL) zegt dat het hem blijkbaar is ontgaan wat Culemborg meer doet. Als op 31 december aan het quotum wordt voldaan, is dat niet snel. De gemeente kan dit niet nog jaren volhouden. KleurrijkWonen heeft nu nog genoeg woningen maar zij schieten er financieel ook bij in. De motie roept te kijken wat er nog meer mogelijk is.

Wethouder **Sidali** wijst erop dat de gemeente een jaar over de taakstelling mag doen, tot 31 december. De taakstelling bestaat uit twee delen, van 1 januari tot 1 juli en van 1 juli tot 31 december. Daar is de gemeente mee bezig.

De heer **El Madkouri** (PvdA) heeft een vraag over motie 9.4. In de motie wordt de conclusie getrokken dat het opvangen van statushouders en de taakstelling de wachttijd voor mensen binnen Culemborg doet oplopen. De CU wil dat niet. Wil de CU eigenlijk geen statushouders opvangen?

De heer **Heemskerk** (SP) vindt het een vreemde uitleg van een motie waarvan de SP mede-indiener is. In de motie staat niet dat de indieners geen statushouders willen opvangen. Dat de wachttijd oploopt, staat letterlijk in het verslag van KleurrijkWonen. Volgend jaar krijgt Culemborg waarschijnlijk ook nog met een grotere taakstelling te maken. Hij snapt niet waarom de indieners tegen de opvang van statushouders zouden zijn.

De heer **El Madkouri** (PvdA) heeft die conclusie getrokken uit de toelichting van de heer Van Eck. Hij wil degenen die al binnen zijn niet benadelen en de wachttijden zouden oplopen als statushouders worden opgevangen en dat wil hij ook niet. Er kan geen andere conclusie getrokken worden dan geen statushouders opvangen.

Hij heeft twijfels over de onderbouwing van motie 9.2. Allerlei cijfers worden genoemd: dat een groot deel van de asielzoekers uit Albanië komt en dergelijke. Vanwege de onzekerheid zouden de gemaakte afspraken volgens de VVD even niet uitgevoerd moeten worden. Uit de cijfers van het COA en het ministerie blijkt de grootste groep, bijna 50%, Syriër te zijn. Op grote afstand volgen de Irakezen, Afghanen, Eritreërs, Iraniërs en bij de overige zitten Albaniërs. De staatssecretaris zegt dat hij een lijst heeft opgesteld van een aantal veilige landen waaronder Albanië. Dat betekent dat deze mensen meteen nee te horen krijgen. Ze mogen wel procederen maar ze hoeven de uitspraak van de rechter niet in Nederland af te wachten. Het is misleidende informatie die te verifiëren is in overheidsdocumenten. Na een hele middag telefoneren heeft hij niet kunnen vaststellen dat er 10.000 vrije plekken zijn in reeds bestaande AZC's. Er wordt ook nog steeds over noodopvang gesproken. Men verwacht ook nog 15.000 vluchtelingen. Vindt mevrouw Wichgers het gek dat er onzekerheid ontstaat als er werkelijkheden worden gecreëerd die er niet zijn. De VVD vindt het kennelijk een regionale verantwoordelijkheid, dan hoeft Culemborg voorlopig niets te doen, maar regionale verantwoordelijkheid is ook verantwoordelijkheid, ook voor Culemborg.

Een opmerking over alle moties. Hij krijgt de indruk dat iedereen het draagvlak eerst wil onderzoeken. Twijfelt

de raad aan het eigen draagvlak want de raad moet besluiten nemen en de raad moet het aan de eigen achterbannen kunnen uitleggen. Hij is het eens met mevrouw Van Noortwijk dat een plan moet worden opgesteld en dat daarvoor draagvlak gezocht moet worden. Het is zeer kwalijk dat draagvlak steeds wordt herhaald want het ondermijnt het gezag van de raad.

Mevrouw **De Geus** (CDA) is mede-indiener van motie 9.3 over extra statushouders. In de motie staat nadrukkelijk dat gezocht moet worden naar huisvesting buiten het reguliere woningaanbod. Dat geeft voldoende weer dat de indieners geen druk op de huidige woningmarkt willen maar willen zoeken naar mogelijkheden om het woningaanbod te verbreden. De voorbeelden die de wethouder gaf zou het CDA graag nader uitgewerkt zien.

Wat betreft motie 9.2 is zij het eens met de heer El Madkouri over de cijfers. Maar als je los van de cijfers op de televisie de beelden van oorlogsgebieden ziet, van gezinnen met kinderen die hulp zoeken, stromen vluchtelingen aan de grens, wat komt er dan bij mevrouw Wichgers op? Het is belangrijk om de mensen waar het om gaat voor ogen te hebben en niet alleen de cijfers en de financiën. Er moet geen hulp geboden worden aan gelukszoekers, het gaat om de mensen uit de oorlogsgebieden. Er is een goede screening aan de grens bij aankomst in de EU. Er wordt hard aan gewerkt om de groep Albanezen tegen te houden. De indruk is dat de VVD geen vertrouwen heeft dat de autoriteiten hun afspraken nakomen. Dat geldt ook voor de cijfers die het eigen college en het COA verstrekt, waaruit de taakstelling is ontstaan. De VVD trekt de onderbouwing en de professionaliteit van al deze instanties in twijfel. Als de VVD daar goede argumenten voor heeft, wil het CDA deze graag horen.

De heer **El Boustati** (CC) merkt op dat volgens de VVD geen vraag is binnengekomen van het COA. Het COA heeft op 2 juni hier gesproken en gezegd dat het COA het zeer op prijs zou stellen als Culemborg haar verantwoordelijkheid daarin neemt.

Mevrouw **Wichgers** (VVD) geeft aan dat zij letterlijk aan het COA heeft gevraagd of het COA een vraag had voor een locatie in Culemborg. Het antwoord daarop was nee.

De heer **El Boustati** (CC) wijst erop dat in de discussie over verantwoordelijkheden werd gesproken en dat het COA het op prijs stelt dat ook Culemborg haar verantwoordelijkheid binnen de regio neemt.

De **voorzitter** geeft alle fracties de gelegenheid te antwoorden op vragen die aan de betreffende fractie gesteld zijn.

Mevrouw **Wichgers** (VVD) merkt op dat de provincie een aantal vluchtelingen heeft. De Veiligheidsregio, waaraan de heer Sidali als vertegenwoordiger van Culemborg deelneemt, heeft gezamenlijk afgesproken te kijken wat in Riviereland gedaan kan worden voor de opvang van 1200 vluchtelingen. Er ligt geen concrete opdracht van het COA onder. De Veiligheidsregio meent dat het goed is daaraan al vast aandacht te besteden voordat er een concrete aanvraag komt. Omdat er in Culemborg een zorgvuldig proces doorlopen wordt, vindt de VVD dat deze stap te snel komt. De juiste stap zou zijn om nu te meten wat het draagvlak is in Culemborg en als er een concrete vraag ligt, kan die kennis worden meegenomen en besproken worden.

De heer **Heemskerk** (SP) vraagt op welke manier de VVD draagvlak wil gaan meten zonder dat er enig concreet voorstel ligt. Draagvlak voor wat, draagvlak voor regionaal overleg waarbij gewacht wordt op een opdracht van het COA?

Mevrouw **Wichgers** (VVD) stelt dat het Sociaal Cultureel Platform in staat is om het draagvlak voor de opvang van vluchtelingen in Nederland te meten. De uitkomsten van het onderzoek zijn vandaag bekend geworden en daaruit blijkt dat 56% van de Nederlanders niet meer vluchtelingen wil opnemen. Dat is ook een draagvlakonderzoek zonder dat er een concrete vraag onder ligt.

De heer **Oortwijn** (GL) merkt op dat het niet gaat om het opnemen van meer vluchtelingen. Deze mensen zitten al in Nederland en moeten over de gemeenten verdeeld worden. Het liefst zo snel mogelijk in een goede woning. Het onderzoek waar de VVD op wijst gaat over heel iets anders. Als aan hem gevraagd wordt of hij naast zijn huis een AZC, windmolen of drukke weg wil, is zijn eerste reactie ook liever niet, laat iemand anders dat maar voor zijn rekening nemen. Dat maakt het lastig om een goede indicatie te krijgen wat mensen wel en

niet willen. Bij draagvlak is het belangrijk te vragen naar waar mensen bang voor zijn en hoe die angst weggenomen kan worden.

Mevrouw **Wichgers** (VVD) geeft aan dat de VVD vanwege het draagvlak het proces stapje voor stapje wil doorlopen en niet voor de muziek uit wil lopen.

Wat betreft de cijfers verwijst spreekster naar de Asylum Trends van mei 2016 van het IND waarin staat dat 31% van Albanië komt en dat staat op één. De link kan worden doorgestuurd.

Mevrouw **Mulder** (PvdA) merkt op dat het een heel vervelend debat wordt als geciteerd wordt uit rapporten en gegevens worden genoemd die voor het eigen standpunt gunstig zijn en andere informatie niet wordt vermeld. In dit rapport staat in de eerste alinea dat minder dan 2 op de 4 Nederlanders vindt dat er genoeg wordt gedaan om mensen op te vangen. De VVD winkelt door een wetenschappelijk onderzoek dat deze raad niet staat.

Mevrouw **Wichgers** (VVD) vindt niet dat ze door een onderzoek winkelt. Ze citeert uit onderzoeken, het staat er letterlijk in, zij heeft geen onwaarheden gezegd.

De VVD vindt dat het lokaal onderzocht moet worden want het proces wordt lokaal gelopen. Vanaf het begin wordt dat heel goed gedaan, met een stadsgesprek en met input van allerlei organisaties. De VVD vindt dat de gemeente nu een stap te hard loopt. De VVD zegt niet dat er nooit iets moet gebeuren maar op dit moment ligt er geen concrete vraag. Dan is het beter eerst op Culemborg te focussen en te kijken wat het draagvlak is. Dat is voor de VVD en de achterban heel belangrijk.

De heer **Heemskerk** (SP) geeft aan dat dit niet zijn vraag was. Culemborg heeft een eigen proces. Waarom doet de VVD het dan in de motie voorkomen dat dit onderwerp nu besproken wordt omdat er een opdracht is vanuit de Veiligheidsregio terwijl, ongeacht de planning en een opdracht, dit onderwerp al besproken zou worden. Waarom baseert mevrouw Wichgers zich op landelijke cijfers als ze het heeft over het plaatselijke draagvlak en een plaatselijke meting?

Mevrouw **Wichgers** (VVD) verwijst naar landelijke cijfers om te laten zien dat het wel degelijk mogelijk is om een draagvlakonderzoek uit te voeren. Verder wordt er lokaal een heel goed proces gelopen maar dat gaat nu te snel. Er ligt geen opdracht.

De heer **Heemskerk** (SP) merkt op dat de gemeente zelf een proces doorloopt en vandaag zou hoe dan ook over de vervolgstap gesproken worden.

Mevrouw **Wichgers** (VVD) meent dat alle moties verwijzen naar een opdracht vanuit de Veiligheidsregio terwijl er geen opdracht ligt maar een onderlinge afspraak is gemaakt. Er moet eerst gewacht worden op een opdracht. Het is een goede stap om in de gemeente te onderzoeken wat het draagvlak is.

Mevrouw **Van Noortwijk** (D66) vraagt op welke opdracht de VVD precies wacht.

Mevrouw **Wichgers** (VVD) antwoordt dat je in het land ziet dat het COA een concrete vraag neerlegt bij een stad als het COA ergens een AZC wil vestigen. Als die concrete vraag er ligt, is het opportuun om dat te bespreken, dan weet je waarover je praat en kun je bij de inwoners te rade gaan wat zij ervan vinden en kan de raad een beslissing nemen. Nu neemt de raad een beslissing over de hypothetische vraag of het COA ooit aan Culemborg vraagt om een AZC te plaatsen.

Mevrouw **De Geus** (CDA) vindt het bijzonder. Er wordt heel veel met de regio samengewerkt. De VVD is daarvan fervent voorstander. Er worden heel veel afspraken gemaakt die de gemeente nakomt en deze afspraak hoeft dan niet nagekomen te worden maar de afspraak over bedrijventerreinen wel, wat is het verschil?

Mevrouw **Wichgers** (CDA) geeft aan dat de raad een besluit heeft genomen over een bedrijventerrein. Nu wordt aan de raad een vraag voorgelegd of daarmee ingestemd kan worden en de VVD vindt dat prematuur. De vergelijking kan niet op die manier gemaakt worden. Als er een concrete vraag komt van het COA zal de VVD met plezier samenwerken met de regio.

De heer **Van Eck** (CU) gaat in op de vraag van de heer El Madkouri. In de overweging in de motie staat dat de indieners het belangrijk vinden dat Culemborg een bijdrage levert aan de opvang van vluchtelingen. Zij willen alle ruimte geven aan vluchtelingen. Vluchtelingen die vluchten voor een oorlog wil de CU kunnen opvangen. Aan de andere kant vinden de indieners het ook belangrijk dat ruimte geboden blijft worden aan de mensen die op dit moment op de wachtlijst staan.

De VVD stelde op 21 april de vraag wat het maximale aantal statushouders is dat thans binnen de huidige woningvoorraad kan worden gehuisvest zodat de reguliere woningzoekende niet benadeeld wordt.

KleurrijkWonen antwoordde: 'Het is lastig om aan de 1,9 jaar vast te houden. KleurrijkWonen denkt een verdrievoudiging van de taakstelling aan te kunnen, dat komt concreet neer op 90 statushouders'.

Culemborg is een vrijstad, een stad die vrijheid wil bieden aan mensen van buitenaf, rust aan mensen die uit een oorlog komen. De gemeente moet die afkomst niet vergeten als de gemeente wil bouwen aan een toekomst. De CU vindt het van belang om vrijheid terug te geven aan mensen die deze vrijheid nodig hebben. Een motie voor woningzoekenden, niet geschoten is altijd vrede.

De heer **Heemskerk** (SP) heeft een ander idee over draagvlak. Aan draagvlak moet gebouwd worden. Dat is de kern van wat in motie 9.3 wordt voorgesteld. Juist als je draagvlak wil en daaraan wil werken, is dit belangrijk. Dan moet je niet alleen naar kale cijfers kijken, je moet het ook aan mensen laten zien, dat je het serieus meeneemt als je praat over het huisvesten van vluchtelingen en statushouders.

Tweede termijn

De heer **Oortwijn** (GL) vraagt aan de VVD wat de gemeente al extra doet. De VVD wacht op een opdracht van het COA en de taakstelling van het rijk. Ondertussen ligt de vraag aan de regio om 1200 vluchtelingen op te vangen. Wat gaat de VVD doen om aan dat verzoek te voldoen? Verder hoopt hij dat andere partijen de motie willen ondertekenen. GL wil het effect op de wachttijd op een sociale woning in de motie opnemen omdat het vanzelfsprekend is. De woningvoorraad raakt op. De gemeente is op een punt beland dat er echt iets anders gedaan moet worden. Overal in het land zijn initiatieven voor tijdelijke woningen, voor revolutionaire nieuwe bouw. Daar zou een keer goed naar gekeken moeten worden. GL wil horen wat wel en niet kan. Zet het maar zwart op wit dan weet de raad waarover het praat.

Mevrouw **Wichgers** (VVD) antwoordt dat de gemeente voldoet aan de taakstelling voor de huisvesting van statushouders. De gemeente loopt daar niet op achter. Wat betreft de vraag van de Veiligheidsregio vindt de VVD het op dit moment prematuur. Er wordt een goed proces gelopen in Culemborg. De VVD wil dat proces volgen en dat houdt in dat draagvlakonderzoek gedaan zou moeten worden. Het is prematuur om zonder concrete vraag van het COA onderzoek te doen naar de haalbaarheid van een AZC. Wil GL sociale woningbouw plegen?

De heer **Oortwijn** (GL) constateert dat de wachttijden voor sociale huurwoningen op gaan lopen als er meer statushouders gehuisvest worden, dus wil GL andere maatregelen. Daarom sluit GL ook aan bij de motie van de CU en de SP. De vraag wat de VVD dan wel gaat doen met het verzoek om 1200 vluchtelingen op te nemen, is nog steeds niet beantwoord. Hij denkt niet dat daarop antwoord komt.

Mevrouw **Wichgers** (VVD) herhaalt nogmaals dat er geen concreet verzoek ligt. Er is een afspraak gemaakt tussen de burgemeesters en wethouders die deelnemen aan de Veiligheidsregio. Wat betreft de sociale woningbouw verwijst ze naar het coalitieakkoord.

De heer **Oortwijn** (GL) merkt op dat er natuurlijk een coalitieakkoord is maar dat is niet 4 jaar in beton gegoten. Wat vorig jaar op de Griekse stranden gebeurde, was niet voorzien.

Wethouder **Sidali** geeft wat betreft motie 9.4 aan dat het college het college onderzoek naar het effect op de woningmarkt breder wil zien met andere doelgroepen, niet alleen statushouders, dan kan het een plek vinden in de Woonvisie. Het moet niet apart onderzocht worden.

De heer **Heemskerk** (SP) merkt op dat de Woonvisie geen doelgroepen kent. De visie kent alleen mensen die vanwege hun inkomen aangewezen zijn op bepaalde typen woningen.

Het kan besproken worden bij de Woonvisie maar die vragen zijn in de hoofden van de inwoners met elkaar

verbonden. Als gezorgd moet worden voor draagvlak voor huisvesting voor vluchtelingen moet ook serieus gekeken worden naar de woonbehoeften van de inwoners. Daarmee kan niet gewacht worden tot de Woonvisie, dat moet je gelijktijdig bespreken.

Wethouder **Sidali** is het daarmee eens maar de heer Heemskerk doet alsof de Woonvisie pas over twee jaar besproken wordt.

Op verzoek van de heer Heemskerk is er een korte schorsing.

De **voorzitter** heropent de beraadslagingen en brengt de moties in stemming.

De heer **Heemskerk** (SP) vraagt of de stemming over motie 9.4 kan plaatsvinden voor de stemming over motie 9.3.

De raad heeft hiertegen geen bezwaar.

Mevrouw **Wichgers** (VVD, stemverklaring) merkt op wat betreft motie 9.1, die breed gedragen wordt door de raad, dat de VVD nee zegt tegen een AZC. Want de VVD ziet in het bouwen van AZC's niet de oplossing voor dit landelijke probleem. De VVD ziet in snellere huisvestingsprocedures voor statushouders de oplossing van dit probleem. Er wordt een motie aangenomen om de haalbaarheid van het bouwen van AZC's in Culemborg te onderzoeken naar aanleiding van een afspraak in de Veiligheidsregio om 1200 vluchtelingen in de regio Rivierenland op te vangen. De VVD dringt er op aan dat de wethouder dit issue regionaal oppakt en regionale afspraken maakt op basis van financiële, economische en maatschappelijk onderzochte gegevens en eigen onderzoek. Ook dringt de VVD erop aan dat er een gedegen draagvlakonderzoek wordt uitgevoerd, liefst via de digitale weg, zodat alle inwoners de gelegenheid hebben hun mening kenbaar te maken. Uiteraard zijn de locatie en grootte een belangrijk onderdeel van het draagvlakonderzoek. De VVD kan en wil alleen maar de verantwoordelijkheid nemen als een breed draagvlakonderzoek is uitgevoerd.

De heer **Heemskerk** (SP, stemverklaring) geeft aan dat de SP heeft getwijfeld over het steunen van deze motie. Niet omdat de SP niet wil dat er iets gebeurt voor het huisvesten van vluchtelingen maar omdat voor de SP iets anders heel belangrijk is, de menselijke maat. De SP is dankbaar dat de andere partijen die de motie indienen daar ruimte voor hebben geboden en hoopt dat het hiermee samenhangende voorstel, om ook te kijken naar mogelijkheden voor kleinschalige opvang verdeeld over verschillende locaties, voldoende aandacht zal krijgen.

Mevrouw **De Geus** (CDA, stemverklaring) merkt op dat het ook voor het CDA belangrijk is dat de opvang op langere termijn houdbaar blijft voor de stad. Belangrijke elementen hierin zijn kleinschaligheid en mogelijkheden voor integratie. Wat betreft kleinschaligheid sluit het CDA aan bij de heer Heemskerk, het CDA is blij dat dit toegevoegd is aan het voorstel.

De heer **Van Eck** (CU, stemverklaring) meldt dat de CU de motie gaat steunen omdat de CU het belangrijk vindt een veilige haven te bieden aan mensen die op de vlucht zijn. Het is belangrijk dat deze mensen niet aan hun lot worden overgelaten als ze in Nederland zijn en dat er dagbesteding is en goede begeleiding wordt gegeven.

De **voorzitter** brengt motie 9.1 in stemming.

Motie 9.1 wordt door de gemeenteraad aangenomen. De leden van de fractie van de VVD hebben tegen de motie gestemd.

De **voorzitter** brengt motie 9.2 van de VVD in stemming.

Mevrouw **Mulder** (PvdA, stemverklaring) geeft aan dat de PvdA nee zegt tegen de motie van de VVD. De PvdA is er altijd trots op geweest dat de raad haar eigen plan trekt als het gaat om gemeenschappelijke opgaven in de regio of anderszins en niet wacht tot een ander orgaan zegt wat de gemeente moet doen en de gemeente eigenlijk als uitvoeringsloket gebruikt. Daarnaast merkt zij persoonlijk op dat zij altijd heeft gewaardeerd dat bij de VVD afspraak een afspraak is en dat zaken niet doorgeschoven moeten worden maar aangepakt moeten worden. Deze motie zegt eigenlijk precies het tegenovergestelde.

De heer **Heemskerk** (SP, stemverklaring) vindt het verbijsterend dat de VVD de vraag prematuur vindt. Wie zich enigszins verdiept in het leed van mensen die op de vlucht zijn voor oorlogsgeweld kan toch niet serieus beweren dat die vraag prematuur is. Wanneer wordt die vraag dan wel dringend en wanneer vindt ook de VVD het belangrijk genoeg? Hij verwijst naar het rapport van Amnesty International en het advies dat daarin wordt gegeven om ruimhartig te kijken naar de opvang van de medemens die vluchten voor oorlogsgeweld.

Motie 9.2 wordt door de gemeenteraad verworpen. De leden van de fractie van de VVD hebben voor de motie gestemd.

De **voorzitter** brengt motie 9.4 in stemming.

De heer **Sinke** (D66, stemverklaring) ziet het belang van de motie maar het onderzoek kan ook in het kader van de Woonvisie worden gedaan. Om de werkorganisatie niet te veel te belasten is het niet verstandig om deze motie aan te nemen. D66 vertrouwt er wel op dat het onderzoek wordt gedaan, dat de uitkomsten niet alleen in het kader van de Woonvisie worden gepresenteerd maar ook in relatie tot dit vraagstuk, hoe het zich verhoudt tot de opvang van vluchtelingen.

De heer **Van Eck** (CU) wil D66 tegemoet komen door het dictum te veranderen. Het verzoek 'om het besluit uiterlijk 1 oktober 2016 voor te leggen aan de raad' te wijzigen in 'aansluitend aan de Woonvisie'.

De **voorzitter** concludeert dat de laatste zin van het dictum wordt: 'De uitkomsten van deze onderzoeken met een aantal concrete voorstellen waarover de raad kan besluiten in samenhang met de Woonvisie voor te leggen aan de raad'.

Wethouder **Sidali** geeft aan dat het college met deze wijziging de motie kan overnemen.

Op verzoek van mevrouw Wichgers wordt kort geschorst.

De gewijzigde motie 9.4 wordt door de gemeenteraad aangenomen. De fracties van de PvdA, CDA (m.u.v. mw. De Geus die tijdens de stemming afwezig is), SP, CC, GL, CU en D66 hebben voor de motie gestemd.

De **voorzitter** brengt motie 9.3 in stemming.

De heer **Oortwijn** (GL) merkt bij sommige fracties zorgen dat het college met veel werk wordt opgepadeld. Het woord bijvoorbeeld in het dictum is niet dwingend bedoeld, het zijn alleen ideeën waarnaar het college zou kunnen kijken.

Mevrouw **Mulder** (PvdA, stemverklaring) waardeert het voorstel van GroenLinks om onderzoek te doen naar de mogelijkheid om statushouders te huisvesten maar gezien de kanttekening die de wethouder maakt, zal de PvdA niet instemmen met de motie.

De heer **Heemskerk** (SP, stemverklaring) vindt het een heel lastige afweging. De SP vindt het eigenlijk te vroeg. Als de raad dit jaar wil beslissen over vluchtelingen moet het gaan over zaken die terdege onderzocht zijn, dit extra onderzoek maakt het erg moeilijk. Omdat de SP het idee wil steunen stemt de SP voor.

De heer **Sinke** (D66, stemverklaring) vindt het ook een sympathieke motie. Maar de motie gaat te ver door het college te verzoeken voor 1 oktober een voorstel voor te leggen, dat is niet realistisch. Daarom zal D66 niet instemmen. Daarmee moet de mogelijkheid om meer statushouders op te vangen en creatieve oplossingen te zoeken niet buiten beeld van het college raken.

De heer **Oortwijn** (GL, stemverklaring) merkt op dat de fracties bang zijn dat er een voorstel moet komen voor huisvesting van extra statushouders maar de motie roept op tot onderzoek. Dat kan ook leiden tot een negatieve uitkomst maar dan is het tenminste bekend. Nu blijft het boven de markt hangen omdat het te duur zou zijn.

Motie 9.3 wordt door de gemeenteraad verworpen. De fracties van de CU, GL, 1 lid van de SP en 2 leden van het CDA hebben voor de motie gestemd.

## 10. Binnenstadvisie

De **voorzitter** geeft aan dat twee amendementen zijn ingediend en drie moties. De fractie van D66 had aangegeven dat dit punt zonder debat naar besluitvorming kan maar zij hebben toch twee amendementen ingediend.

### Amendement 10.1 Binnenstadvisie ingediend door D66

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016

Het voorgenomen besluit

‘Stelt de Binnenstadvisie vast en neemt kennis van het Actieplan Binnenstad’  
te vervangen door:

‘Neemt kennis van Binnenstad visie en het Actieplan Binnenstad, onderschrijft de in de Binnenstadvisie gekozen richting en steunt het college bij het als uitgangspunt nemen van de Binnenstadvisie voor het beleid ten aanzien van de binnenstad en vraagt het college om dit vorm te geven in de lijn van de totstandkoming van de visie, namelijk in overleg met alle belanghebbenden die daar mede in willen investeren’.

Toelichting:

De Binnenstadvisie is niet (alleen) onze visie, waarmee niet gezegd dat we een andere visie hebben, we hebben juist gewild dat er een gedeelde visie is, waar wij als gemeente één van de partners zijn. Wij kunnen er kennis van nemen, sterker we kunnen deze onderschrijven en het college steunen als het deze visie als richtlijn voor het beleid voor de binnenstad neemt, maar vaststellen, nee, dat past niet bij onze rol in dit proces. Dan doen we net of we er boven staan, terwijl we in dit proces zo mooi naast de andere belanghebbenden zijn gaan staan.

Mevrouw **Van Noortwijk** (D66) licht toe dat het amendement juist over de rol van de raad gaat. De Binnenstadvisie is in een heel zorgvuldig proces samen met de inwoners en ondernemers tot stand gekomen. De realisatie van de Binnenstadvisie moet gezamenlijk gebeuren en de gemeente is één van de stakeholders. Het heeft te maken met de nieuwe rol van de raad in deze veranderde samenleving. Het is niet meer aan de raad om de visie vast te stellen, de raad moet ermee instemmen en zorgen dat de uitvoering daarmee in lijn blijft.

Wethouder **Van Oorschot** wijst erop dat de raad ook betrokken is geweest bij het opstellen van de Binnenstadvisie. Het college ontraadt het amendement want het college heeft een door de raad vastgestelde visie nodig om aan de slag te kunnen met het actieplan voor de binnenstad. Het is vergelijkbaar met het proces bij de Cultuurvisie. Het is het kader voor het college om mee verder te werken.

De heer **Jumelet** (CU) geeft aan dat bewonersparticipatie een belangrijk thema voor de CU is. Hij heeft een heel andere visie op lokale democratie dan D66. Het lijkt een onschuldig amendement maar als het amendement wordt gesteund, zet de raad zichzelf op een heel andere plek namelijk naast de inwoners en niet meer als onderdeel van het gemeentebestuur waar een college en ambtenarenapparaat deel van uitmaken. De CU vindt dat de raad moet optrekken met de bewoners maar dat betekent niet de raad haar rol moet opgeven. Uiteindelijk moet de raad de eindverantwoordelijkheid nemen voor datgene wat gezamenlijk wordt bepaald. Ook in dit geval moet de raad de verantwoordelijkheid op zich nemen en een handtekening onder de visie zetten en daarmee de bewoners een steuntje in de rug geven. De CU zal het amendement niet steunen.

De heer **Ten Tije** (CDA) wil het ook bij vaststellen houden vanuit de rol van de raad maar ook om volledige steun te geven aan datgene wat gezamenlijk tot stand is gekomen.

De heer **Braam** (VVD) merkt op dat de VVD zich tijdens de voorbespreking afvroeg of de Binnenstadvisie een visie is die de raad zelf wil voorstellen. Toen heeft D66 niets gezegd. Hij was heel verbaasd over dit amendement. Burgerparticipatie, participeren wil zeggen deelnemen aan. Burgers kunnen deelnemen aan een proces of documenten die gezamenlijk worden opgesteld. Uiteindelijk zal de raad het document als hoogste orgaan moeten vaststellen. Waarom wordt een dergelijk amendement in een achterkamertje opgesteld, want

het amendement is zonder overleg ingediend terwijl er tijdens de voorbespreking in alle openbaarheid over gedebatteerd had kunnen worden. D66 kiest er voor om het heel regentesk zo in te dienen. De VVD zal tegen stemmen.

De heer **De Kroon** (GL) begrijpt het gevoel dat mevrouw Van Noortwijk in het amendement wil uitdrukken. Het college heeft de Binnenstadvisie goed opgepakt. Hij kan zich voorstellen dat de raad zich tijdens het debat afvroeg wat de rol van de raad hierin is: moeten zaken die de raad belangrijk vindt in de visie geschrapt of toegevoegd worden. GroenLinks is het met de wethouder eens dat de raad de visie moet vaststellen. Daarom zal de fractie niet instemmen met het amendement. Maar het gevoel is begrijpelijk, de fractie zal de Binnenstadvisie dan ook vaststellen.

Mevrouw **Van Noortwijk** (D66) licht toe dat het amendement is ontstaan op grond van de vele reacties tijdens de voorbespreking, vooral van de kant van de VVD, stickers op parkeerautomaten en dergelijke. De gemeenteraad gaat over de inzet van middelen en de gemeentelijke organisatie. Er ligt een plan voor dat maar voor een deel door de gemeente wordt gefinancierd. Bij de Cultuurvisie is dat anders. Bij de Binnenstadvisie moet het met gezamenlijke middelen en inspanning tot stand komen. Wat doet de raad als de VOC zegt dat het anders moet, moet het dan weer langs de raad? Dit is een ander stuk. Het hoort bij de rol van de raad om ermee in te stemmen en te bewaken dat het in lijn blijft met de visie.

De **voorzitter** brengt amendement 10.1 in stemming.

Het amendement wordt door de gemeenteraad verworpen. De fractie van D66 heeft voor het amendement gestemd.

#### **Amendement 10.2 Citymanager ingediend door D66**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:  
het volgende besluitpunt aan het raadsvoorstel toe te voegen:

- De citymanager heeft een eigen budget dat met mandaat kan worden ingezet als procesgeld (bijvoorbeeld € 5.000 à € 8.000 per jaar).

Toelichting:

In het Actieplan Binnenstad Culemborg is een budget begroot voor de citymanager van € 40.000 (deels gefinancierd door de gemeente, deels door het Ondernemersfonds). Daarnaast is budget begroot voor gelabelde acties. Voor de positie en de slagkracht van de citymanager is het van belang dat deze enig procesgeld heeft, ofwel een budget heeft dat met mandaat kan worden besteed. Bijvoorbeeld aan het organiseren van bijeenkomsten en ontmoetingen, het inhuren van expertise, het cofinancieren van kleine acties door partijen in de stad, ect. Wij stellen voor om de ruimte te vinden in de begroting door de gelabelde bedragen ten behoeve van versterking binnenstad naar beneden bij te stellen.

Wethouder **Van Oorschot** licht toe dat de gemeente op dit moment € 61.000 ter beschikking heeft als budget voor de binnenstad dan wel de vrijetijdseconomie. Daarvan is € 20.000 om de citymanager te betalen, € 20.000 voor promotie en € 20.000 als procesbudget voor de citymanager om de plannen uit het actieplan uit te werken. Als D66 de € 20.000 procesgelen wil uitbreiden naar € 25.000 naar € 28.000 adviseert het college het college om het amendement over te nemen. Maar gezien de laatste zin in de toelichting is dat niet het geval en daarom ontraadt het college het amendement.

Mevrouw **Van Noortwijk** (D66) trekt het amendement in als het een toezegging is dat deze € 20.000 ook werkelijk bedoeld zijn als procesgeld. Het amendement is ingediend om de citymanager de ruimte te geven dat budget naar eigen goeddunken in te zetten. Het budget is een mogelijkheid om een vliegwiel op gang te brengen, dat betekent dat je het niet kunt labelen.

Wethouder **Van Oorschot** herhaalt dat het bedrag beschikbaar is als procesbudget. De citymanager kan dat inzetten om plannen uit het actieplan uit te werken. Het is geen toezegging.

Mevrouw **Van Noortwijk** (D66) vindt het niet meer nodig om het amendement in te dienen.

De **voorzitter** brengt de Binnenstadvisie en het actieplan in stemming.

De heer **Sinke** (D66, stemverklaring) is blij met het proces waarin de visie tot stand is gekomen. D66 steunt het college ook om dit als kader te nemen voor het beleid voor de binnenstad maar het is niet aan de raad om zich boven de andere partijen te plaatsen, daarom zal D66 niet instemmen.

De heer **Heemskerk** (SP, stemverklaring) zal instemmen met het voorstel. De SP heeft daarbij wel een kanttekening. De raad moet in het algemeen bij processen waarbij burgerparticipatie wordt ingezet, nadenken over de rol van de raad. De SP vindt voorlopig dat het gelijkwaardige partners zijn maar uiteindelijk is de raad de enige die legitiem en democratisch gekozen is en uiteindelijk de beslissing neemt. Gelijkwaardig betekent voor de SP niet gelijk. De SP roept op hierover op een ander moment te spreken.

De heer **Braam** (VVD, stemverklaring) stemt in met de visie, maar de VVD maakt wel kanttekeningen over het proces; hoe het nu allemaal gestuurd is met de MS Culemborg. Maar: de VVD vindt het hoog tijd om volle kracht te geven. De VVD wenst het college en alle participanten veel succes daarmee.

Het voorstel wordt door de gemeenteraad aangenomen. De leden van de VVD, PvdA, CDA, 1 lid van de SP, CC, GL, CU en 2 leden van D66 hebben voor het voorstel gestemd.

#### **Motie 10.1 Venstertijden Binnenstad**

De heer **Braam** (VVD) meldt dat de motie in de voorbespreking is aangekondigd en intussen heel veel heeft losgemaakt in de stad. Bij een aantal mensen leven hierover zorgen. De VVD vindt het belangrijk om hierover weer met iedereen in gesprek te raken. De VVD wil de motie aanhouden en in het najaar in een stadsgesprek bespreken op welke manier het kan worden ingevuld.

De **voorzitter** is onder de indruk dat er al met de hele stad over gesproken is terwijl de motie vanavond pas is ingediend.

Mevrouw **Mulder** (PvdA) merkt op dat de inhoud van de motie op pagina 17 van het actieplan genoemd staat.

De heer **Braam** (VVD) is dat bekend maar het gaat over 2017 en de VVD vindt dat erg laat. Volgens sommigen kan het eerder maar anderen zeggen dat meer tijd nodig is. De VVD gaat voor zorgvuldigheid en wil nagaan wat de stad graag wil.

Mevrouw **Mulder** (PvdA) vraagt of dat de rol is die de VVD gaat vervullen als het gaat om de uitvoering van het actieplan Binnenstad, dat de VVD in de stad nagaat of het wel op de juiste manier gaat. Het is met heel veel partijen vastgesteld en zoekt de VVD dan in de raad het podium om daaraan nog iets te veranderen?

De heer **Braam** (VVD) blijft met de partijen in de stad in gesprek. Als de indruk is dat dingen anders of sneller moeten dan zal de VVD dat zeggen, dit in samenspraak met iedereen in de stad. Niet voor elk punt zal een aparte motie of amendement worden ingediend.

De heer **Heemskerk** (SP) constateert dat een nieuw stadsgesprek wordt gehouden met alle betrokkenen. Zijn alle betrokkenen ook de scooterrijders die de VVD zo ergerlijk vindt.

De heer **Braam** (VVD) antwoordt dat de VVD zelf een stadsgesprek zal organiseren en iedereen wordt uitgenodigd, ook de scooterrijders.

#### **Motie 10.2 Binnenstadvisie - Parkeren ingediend door VVD en CDA**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016;

De Raad,  
overwegende dat:

- Het betaald parkeerbeleid van de gemeente Culemborg voorziet dat op een aantal betaald parkeerplaatsen voor een beperkt bedrag een zgn. dagkaart gekocht kan worden;
- Dit door ondernemers en inwoners (die er bekend mee zijn) als positief wordt ervaren;
- Daarnaast de gelegenheid is om via mobiel telefoon achteraf te betalen;
- Het ook mogelijk is om vooraf te betalen tot een maximale parkeertijd;
- Dit laatste kan resulteren in parkeerboetes bij overschrijding van de maximale parkeertijd;
- Dit, zeker bij geringe overschrijding, als ongestvrij wordt ervaren;
- Winkeliers deze ervaring delen en omzet/klanten missen vanwege tijdsnood en -druk;
- Veel inwoners en zeker toeristen het concept dagkaart niet kennen;
- Wij een gastvrije en aantrekkelijke stad willen zijn.

roept het college op:

- Het betaald parkeerbeleid in het centrum te harmoniseren waarbij de uitgangspunten zijn; regel-arm, eenduidig, begrijpelijk, uitnodigend en communicatief;
- In samenspraak met de Culemborgse Binnenstad ondernemers (waaronder het VOC) de mogelijkheid voor de koop van een dagkaart goed te communiceren;
- De dekking hiervoor van enige honderden euro's in overleg met betrokkenen via een aanvraag en ter beoordeling van het Ondernemersfonds te laten verlopen, en gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder **Reus** geeft aan dat het college de motie parkeren kan overnemen met de kanttekening dat het college geen aanvraag kan indienen bij het Ondernemersfonds, bullet 3 waar staat dat dekking gezocht moet worden bij het Ondernemersfonds. Bij de eerste bullet staat een eenduidig parkeerbeleid, dat kan op verschillende manieren geïnterpreteerd worden. Het zou wel goed zijn om enige ruimte te houden voor differentiatie want bij Albert Heijn is nu ook betaald parkeren. Goed bekeken moet worden waar het wel en niet gewenst is dat auto's er de hele dag staan. Met die interpretatie en het schrappen van bullet 3 kan het college de motie overnemen.

De **voorzitter** constateert dat de heer Braam instemt met deze wijziging van het dictum.

De heer **Heemskerk** (SP) begrijpt dat hiermee apart parkeerbeleid voor de binnenstad wordt gevoerd. Is het niet logischer om het totale parkeerbeleid te bekijken als het parkeerbeleid aan de orde is.

De heer **Braam** (VVD) antwoordt dat de motie alleen over betaald parkeren gaat en dat is alleen in de binnenstad.

De **voorzitter** brengt de motie 10.2 in stemming.

De motie wordt door de gemeenteraad aangenomen. De leden van de VVD, PvdA, CDA, CC, GL, CU en D66 hebben voor de motie gestemd. Dhr. Heemskerk(SP) stemde tegen.

### **Motie 10.3 Actualisatie toekomstvisie detailhandel ingediend door CDA, CU en CC**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016;

overwegende dat (schuingedrukte teksten zijn citaten uit de visie):

- De laatste 'toekomstvisie detailhandel' voor Culemborg stamt uit 2004 (update voor Parijsch in 2009);
- Inmiddels veel is veranderd in de Culemborgse winkelgebieden;
- Winkelgedrag van consumenten behoorlijk is veranderd, bijvoorbeeld door online winkels;
- Culemborg onder andere daardoor te maken heeft met een bovengemiddelde hoeveelheid leegstand, in zowel de binnenstad als in winkelcentra;
- De binnenstadvisie en het actieplan samen met de kerngroep en onze inwoners tot stand zijn gekomen en veel partijen dus al om tafel zitten;
- In deze binnenstadvisie staat: *'We willen daarnaast dat inwoners van Culemborg naar de binnenstad blijven komen voor vertier en inkopen' en 'Binnenstad met voldoende aanbod aan winkels' en 'Binnenstad als koopcentrum is daarvoor de basis';*

- De binnenstadvisie onlosmakelijk met andere plannen in Culemborg samenhangt als het gaat om gezelligheid en winkelen; stromen van mensen houden niet op bij de randen van een plangebied;
- Vanuit Den Haag ondersteuning wordt geboden voor zogenaamde retaildeals\*, waar zeker 119 gemeenten al bij zijn aangehaakt (peildatum 12 mei 2016);
- Zowel de kerngroep Binnenstad als de VOC voorstander zijn van een integrale benadering van de visie op detailhandel, als apart traject maar in nauwe afstemming met de uitvoering van de binnenstadvisie.

\*Een retaildeal betekent dat de gemeente afsprekt een visie te ontwikkelen waar ze heen willen met hun winkelgebieden én dat ze met alle betrokken partijen om de tafel gaan om die visie in de praktijk ook waar te maken. Je beantwoordt vragen als: hoe bouw je een aantrekkelijke binnenstad? Hoe laat je retail en horeca zo goed mogelijk op elkaar aansluiten? En hoe werk je aan de optimale belevingswaarde? Welke regels stimuleren zonder te frustreren?

roept het college op:

- om tot een actualisatie van de toekomstvisie detailhandel te komen;
- om dat te doen in samenspraak met het kernteam Binnenstad, de citymanager en ondernemers uit de binnenstad en de overige winkelgebieden en zoveel mogelijk in afstemming met de huidige plannen die in ontwikkeling zijn;
- nog dit jaar een goed uitgewerkt en cijfermatig (hoeft niet zo uitgebreid als in 2004; houdt het doelmatig) onderbouwd voorstel ter bespreking voor te leggen aan de raad;
- na te gaan hoe het aanbod vanuit de landelijke overheid om ondersteuning te bieden, via bijvoorbeeld het landelijke team voor retaildeals, een plek kan krijgen bij de actualisatie van de visie, en gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Ten Tije** (CDA) licht toe dat Culemborg veel leegstand heeft. Volgens onderzoek is de verwachting dat de leegstand in Culemborg het meest gaat stijgen in deze regio. Het CDA, CU en CC dienen de motie in om daaraan iets te kunnen doen. De motie heeft na de voorbespreking en allerlei reacties een paar verbeterlagen doorgemaakt waardoor het draagvlak steeds verder toenam. Dit draagvlak is ook te vinden bij de kerngroep Binnenstad en de ondernemers in Culemborg. Het CDA is zich bewust van de druk op het ambtelijk apparaat die een ombouw van de visie met zich mee kan brengen. Het is niet de bedoeling om met de motie zwaar ambtelijk in te zetten op een hele nieuwe visie. De 45 pagina's van 2004 en het detailniveau zijn niet van deze tijd. De motie roept op om de detailhandel, die nog steeds een belangrijk onderdeel uitmaakt van de binnenstad, in samenhang voor heel Culemborg nog eens tegen het licht te houden. In twaalf jaar tijd is er veel veranderd in de detailhandel, aan de manier waarop mensen winkelen en aan de winkelgebieden in Culemborg zelf. Uiteraard wordt dat gedaan met alle betrokkenen. Welke ontwikkelingen zijn er ten aanzien van het winkelgedrag en in de regio? Hoe groot wordt Culemborg en hoeveel winkelcentra wil de gemeente dan? Wat kan er geleerd worden van andere gemeenten? Daarbij kan ook het onderzoek over de behoefte aan detailhandel in de Spoorzone betrokken worden, dat wordt in juli verwacht. Op die manier wordt voorkomen dat in de uitvoering van een actielijst te snel op postzegelniveau wordt gewerkt zonder dat richting wordt gegeven aan de detailhandel in Culemborg in totaal. Samen een stip op de horizon zetten, hoe wordt het gezellig en houdbaar gehouden voor de lange termijn.

Wethouder **Van Oorschot** geeft aan dat het college het eens is met de strekking van de motie dat de gemeente iets moet doen met de winkels, de winkelcentra en het winkelgebied. De raad heeft echter net de Binnenstadvisie vastgesteld en het college wil graag met de citymanager snel aan de slag met het actieplan. Om eerst een visie op detailhandel of retail vast te gaan stellen, gaat het college iets te ver. Daarvoor heeft het college op dit moment ook niet de capaciteit en het college wil de citymanager daar ook niet voor inzetten gezien het lange actieplan. Het college wil het wel graag integraal oppakken. Dat betekent dat de Binnenstadvisie ook van invloed is op het evenementenbeleid, horecabeleid, parkeerbeleid, regels in bestemmingsplannen en dergelijke. Dit onderdeel komt ongetwijfeld de komende jaren aan de orde maar niet in de vorm zoals in de motie wordt voorgesteld. Het college ontraadt de motie.

De heer **Sinke** (D66) vraagt of de visie uit 2004 voor het college nog steeds een werkbaar kader is.

Wethouder **Van Oorschot** antwoordt dat deze visie verouderd is en een update verdient. De experts op

retailgebied en op het gebied van binnensteden adviseren een binnenstadvisie op te stellen. Op basis van de visie kan gekeken worden wat nodig is om deze tot uitvoering te brengen. Het moet in totaal bekeken worden, cultuur en horeca en dergelijke en niet alleen naar winkelgebieden of naar retail.

De heer **Sinke** (D66) vraagt of het beter is om de visie in de motie te schrappen. Als de visie verouderd is, moet daar wel wat mee gedaan worden bijvoorbeeld besluiten dat niet meer van deze visie wordt uitgegaan.

Wethouder **Van Oorschot** geeft aan de visie de komende tijd wordt meegenomen net als het horecabeleid en dergelijke. Het college komt bij de raad met een voorstel om dat aan te pakken vanuit de Binnenstadvisie.

De heer **De Kroon** (GL) merkt op dat GL ook navraag heeft gedaan. Wat betreft GL is het niet per se nodig om de visie nu te actualiseren maar als de Binnenstadvisie en het actieplan worden uitgewerkt, komen knelpunten vanzelf naar voren. Het college kan dan met een voorstel komen om zaken te herzien.

De heer **Braam** (VVD) vindt de Binnenstadvisie een heel mooie basis, deze kan een olievlekwerking krijgen en de detailhandelvisie kan worden geschrapt.

De heer **Heemskerk** (SP) geeft aan dat het schrappen van de detailhandelvisie het laatste is wat de SP wil. De detailhandelvisie moet ook niet vastgesteld worden vanuit de Binnenstadvisie. Dan wordt niet ingegaan op wat daarbij speelt en wat bij de mensen speelt. Winkeliers, ook van de winkelgebieden buiten het centrum, maken zich zorgen over wat er in de binnenstad gebeurt en over de detailhandelvisie en over het stationsgebied. De SP is het totaal niet eens met de redenering die steeds gevolgd is dat vanuit de binnenstad naar de rest gekeken kan worden.

De heer **Mostert** (CU) merkt op dat de opmerkingen van de SP uit zijn hart gegrepen zijn. Wat betreft de retaildeals is het mogelijk om geldelijk en personeel ondersteuning te krijgen. Het lijkt de CU goed om daarop in te zetten dan is het capaciteitsprobleem opgelost.

Op verzoek van de heer Ten Tije wordt kort geschorst.

De heer **Ten Tije** (CDA) meldt dat de eerste zin wordt geschrapt en de derde zin wordt gewijzigd. Hij constateert dat de andere tekst dan ook anders moet worden.

Op voorstel van de **voorzitter** kan de motie later in de vergadering als motie vreemd aan de orde van de agenda worden ingediend zodat de wijzigingen zorgvuldig kunnen worden doorgevoerd. Het is aan de heer Ten Tije en de mede-indieners de motie opnieuw in te dienen.

## **11. Herziening grondexploitaties**

Zonder beraadslaging stemt de gemeenteraad unaniem in met de herziening.

## **12. Jaarstukken 2015 gemeente Culemborg**

De heer **Heemskerk** (SP, stemverklaring) merkt op dat de SP het jammer en betreuenswaardig vindt dat de raad met een dergelijke jaarrekening wordt geconfronteerd. De SP snapt dat het onvermijdelijk is maar hij hoopt dat het in de toekomst gerepareerd kan worden. Dat geldt nog sterker voor het verbeteren van de eigen controlecyclus, waarvoor de raad budget beschikbaar heeft gesteld.

De heer **Oortwijn** (GL, stemverklaring) is het met de heer Heemskerk eens. De redenen waarom de jaarstukken niet zijn goedgekeurd zijn bekend. De auditcommissie heeft geadviseerd het ter kennisgeving aan te nemen. De auditcommissie heeft afgelopen maandag ook gesproken over het budget dat de heer Heemskerk noemde. Daarover is een brief aan de raadsleden opgesteld die met de voortgang wordt toegezonden. De groene delen in de voortgang zijn verbeterd, de oranje delen worden verbeterd, daaraan wordt gewerkt, dan gaat het om het sociale domein, en voor de blauwe delen is een plan van aanpak opgesteld en daarvoor is budget vrijgemaakt. Daarvan is nog geen euro uitgegeven maar er is al wel verbetering aangebracht omdat de werkorganisatie de jaarstukken moest afhandelen. Er wordt nu begonnen met de verbeteringen die blauw zijn gemarkeerd.

De **voorzitter** brengt de jaarstukken in stemming.

De gemeenteraad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

### 13. Voorjaarsrapportage 2016 gemeente Culemborg

De **voorzitter** brengt de voorjaarsrapportage in stemming.

De gemeenteraad stemt unaniem in met de Voorjaarsnota.

De **voorzitter** stelt de ingediende moties aan de orde.

#### **Motie 13.1 Kinderen en jongeren uitsluiten van indicatie Wmo ingediend door GL, PvdA, SP, CDA en CU**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016;

De Raad, gehoord de beraadslaging,  
overwegende dat:

- constaterende dat één op de tien kinderen en jongeren mantelzorgers is;
- van kinderen op dit moment wordt verwacht om naar vermogen (afhankelijk van hun leeftijd) een bijdrage te leveren aan de huishoudelijke hulp en dat indien de cliënt huisgenoten heeft (partner, kind, familielid) die wel in staat zijn om huishoudelijk werk te verrichten, men niet in aanmerking komt voor hulp bij het huishouden;
- van mening dat jonge mantelzorgers niet onnodig zwaar belast mogen worden, en om dit te realiseren niet automatisch meegenomen mogen worden bij een indicatie voor Wmo;
- gemeenten oog dienen te hebben voor jonge mantelzorgers zodat zij zowel in de thuissituatie als op school de ondersteuning krijgen die zij nodig hebben.

Roept het college op:

- met inachtneming van het protocol gebruikelijke zorg (van CIZ, zie hoofdstuk 4.1.7 *Bijdrage van kinderen aan het huishouden*), de mogelijkheid tot het verlenen van mantelzorg door kinderen en jongeren niet meewegen in het vaststellen van de ondersteuningsbehoefte in het kader van de Wmo, en dit mee te nemen in de opnieuw vast te stellen / herbeoordeling indicatie Wmo ten gevolge van recente uitspraken van de Centrale Raad van Beroep,  
en gaat over tot de orde van de dag

De heer **De Kroon** (GL) licht toe dat de motie tot stand is gekomen naar aanleiding van een landelijk aangenomen motie in de Tweede Kamer. Het Steunpunt Mantelzorg van ElkWelzijn vindt het ook van belang dat de motie onder de aandacht komt zowel bij het college als de wijkteams. Dat werd gezegd tijdens de avond bij Lek en Linge over jonge mantelzorgers. Zij zijn snel geneigd om voor een ouder of familielid te zorgen. Daaraan zou meer aandacht besteed kunnen worden. Het komt ten goede aan de toekomst van jonge mantelzorgers die meer aandacht kunnen besteden aan studie, werk, vrienden en sport.

Wethouder **Reus** vindt het ook belangrijk oog te hebben voor jonge mantelzorgers. De mantelzorgkinderen worden niet meegenomen in een Wmo-indicatie behalve de gebruikelijke zorg. Er wordt verwezen naar het protocol Gebruikelijk zorg CIZ, dat volgt de gemeente ook. Het betekent dat kinderen van 5 tot 13 jaar wel moeten helpen met zaken als tafeldekken, dat is normaal. In het dictum staat exact wat het college al uitvoert. Het college ziet het als ondersteuning van het beleid en kan de motie overnemen maar het college wil dan aan de griffie voorstellen de motie meteen als afgedaan te beschouwen.

De heer **De Kroon** (GL) heeft uit het landelijke en lokale debat begrepen dat het heel erg belangrijk is dat hulpverleners, de wijkteams, het goed in het vizier hebben. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat het bij de wijkteams onder de aandacht wordt gebracht.

Wethouder **Reus** zegt dat toe. Er is bij de wijkteams aandacht voor maar hij wil het met alle plezier nog een keer onder de aandacht brengen.

De **voorzitter** brengt motie 13.1 in stemming.

De motie wordt unaniem door de gemeenteraad aangenomen.

### **Motie 13.2 (tijdelijk) extra capaciteit op schuldhulpverlening ingediend door GL, PvdA, CDA, D66, CC, SP en CU**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016;

De Raad, gehoord de beraadslaging, overwegende dat:

- er in Culemborg een wachtlijst is voor schuldhulpverlening, welke langer is dan de wettelijk gestelde termijn van 4 weken;
- de wachttijden voor schuldhulpverlening in Culemborg niet afnemen maar oplopen;
- inwoners daardoor in grotere financiële problemen kunnen komen en hierdoor ook andere ongewenste effecten kunnen ontstaan;
- dit ook voor de gemeente nadelige (financiële) gevolgen kan hebben;
- preventie in het sociaal domein van belang is en schuldhulpverlening daaraan een belangrijke bijdrage levert.

roept het college op:

- om per direct (tijdelijk) extra capaciteit in te zetten zodat aanvragers van schuldhulpverlening in ieder geval niet langer dan de wettelijke termijn van vier weken hoeven te wachten op een eerste gesprek waarin de hulpvraag wordt vastgesteld;
- dit in overleg met de diverse betrokken organisaties, zoals Schuldhulpmaatjes, de Formulierenbrigade en Kleurrijk Wonen, aan te pakken;
- dit voor de begrotingsbehandeling 2017 te realiseren en hierover aan de gemeenteraad te rapporteren;
- de benodigde (tijdelijke) kosten aan te melden in de Najaarsrapportage 2016 en te dekken uit de reserve sociaal domein;
- te onderzoeken welke oorzaken ten grondslag liggen aan de huidige wachtlijst en welke capaciteit structureel moet worden toegevoegd. Dit op te nemen in de onder punt 3 genoemde rapportage aan de gemeenteraad;
- mogelijke structurele capaciteit hiertoe aan te melden voor de begrotingsbehandeling 2017;
- mee te nemen de verbeteringen die staatssecretaris Klijnsma op 27 juni 2016 heeft aangegeven<sup>1</sup> en indien mogelijk een beroep te doen op de beschikbare ondersteuning vanuit het Rijk bij het terugdringen van problematische schulden,

en gaat over tot de orde van de dag

Wethouder **Reus** ziet motie 13.2 ook als ondersteuning van het beleid. Het college ziet zelf ook de noodzaak om te investeren in schuldhulpverlening. De wachtlijsten lopen op daarom zijn al stappen gezet om dat tekort tijdelijk op te vullen. Dat wordt ook aangemeld bij de najaarsrapportage. Het college kan de motie overnemen.

De heer **De Kroon** (GL) vindt het fijn dat het college hiermee al aan de slag is maar het is wel een zorgpunt dat langer speelt. Hij hoopt dat de inzet van het college nu voldoende is om de wachttijd terug te brengen tot de wettelijke grens.

De heer **Bos** (VVD) merkt op dat de VVD schuldhulpverlening een nuttig instrument vindt ter preventie van verdere problemen. Het is de VVD ook een doorn in het oog dat rekeningen die niet betaald worden steeds verhoogd worden met boetes in plaats van iets te doen aan de oorzaak. Wachtlijsten zijn in dit geval heel schadelijk. De VVD vindt de motie zeer de moeite waard en wil graag medeondertekenen.

De **voorzitter** brengt de motie 13.2 in stemming.

De motie wordt unaniem door de gemeenteraad aangenomen.

## **14. Perspectiefnota 2017-2020 gemeente Culemborg**

### **Amendement 14.1 monumentenfonds ingediend door de VVD**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016;

Ondergetekende(n) stelt/stellen<sup>2</sup> het volgende amendement voor:

Het op pagina 5 van de Perspectiefnota 2017-020 'Samenwerken aan Culemborg' in de eerste alinea van *Een bruisende binnenstad – uitvoering van de binnenstadvisie* toevoegen van de zin;

'Voor de historische binnenstad en haar vele monumenten zoals vermeld door de Binnenstadvisie is onze aandacht en financiële steun in de toekomst noodzakelijk'.

#### Toelichting

In de Binnenstadvisie wordt de historische Binnenstad enige malen genoemd als trekker voor toeristen en bewoners. De stad heeft niet voor niets de status van beschermd stadsgezicht. De stad is rijk aan rijksmonumenten, gemeentelijke monumenten en beeldbepalende panden. Al deze monumenten bepalen de sfeer in de stad en verdienen nu en in de toekomst onze aandacht en financiële steun.

Wethouder **Reus** geeft aan dat het college het amendement kan overnemen. Het college bekijkt of hiervoor in de begroting van 2017 ruimte gemaakt kan worden. Als het in 2017 niet kan, zal geprobeerd worden dat later te doen.

De heer **Jumelet** (CU) merkt op dat de CU bij een eerdere begroting heeft gepleit om dit op de begroting te houden, zeker omdat er een provinciale subsidie aan gekoppeld was. Zijn dezelfde gelden van de provincie nu ook beschikbaar?

De heer **De Kroon** (GL) heeft zich verbaasd over dit amendement. Het is niet handig om hiervoor steun uit te spreken als de raad nog geen overzicht heeft over de financiën van de gemeente.

De **voorzitter** wijst erop dat de raad bij de Perspectiefnota aangeeft welke richting het op moet en bij de begroting komt het terug.

Mevrouw **Jakobs** (VVD) merkt op dat tijdens de ZBB-overleggen de vorige raadsperiode heel moeilijke beslissingen genomen moesten worden. Er is voor gekozen het budget voor cultuur flink te verlagen en voor de monumenten is het budget op nul gezet. Nu gesproken wordt over de Binnenstadvisie komt het belang van de monumenten naar voren maar deze moeten wel onderhouden worden. Een monumentenfonds of –subsidie biedt perspectief, ook voor de Binnenstadvisie.

Wethouder **Reus** heeft nog geen idee in welke vorm de financiering moet en ook niet van andere mogelijkheden. Het zal meegenomen worden in de beoordeling.

De heer **De Kroon** (GL) vraagt aan de VVD en de wethouder wat de concrete signalen zijn dat het niet goed gaat.

Mevrouw **Jakobs** (VVD) antwoordt dat het nu nog goed gaat omdat er nog niet te veel achterstallig onderhoud is maar er komt een moment dat onderhoud wel nodig is. Omdat er subsidie werd verstrekt, maakten eigenaren daarvan gebruik en ging het goed. Ook de gemeente heeft monumenten, daarvoor is ook geld nodig en dat is er ook niet.

De heer **Jumelet** (CU) vraagt of de VVD wil dat de gemeente een subsidieaanvraag aan de gemeente gaat doen voor de eigen monumenten.

De heer **Ten Tije** (CDA) merkt op dat financiële steun heel breed opgevat kan worden. Wellicht zijn er andere mogelijkheden om aan geld voor het onderhoud van monumenten te komen. Het CDA stelt voor daar ook naar te kijken.

De heer **Heemskerk** (SP) vindt het een opmerkelijk voorstel en ook vreemd dat het bij de Perspectiefnota wordt ingebracht want bij agendapunt 15 komt het vastgoed aan de orde en zullen monumenten ook naar voren komen. Bij de ZZB-discussie hoopte de raad dit punt zo veel mogelijk aan de stad te kunnen overdragen.

De heer **Oortwijn** (GL) merkt op dat een subsidie in het leven wordt geroepen die een paar jaar geleden is afgeschaft. De subsidie was destijds voor alle monumenten. Met het voorstel vissen de mensen met een monument buiten de binnenstad achter het net. GL steunt het amendement niet want de fractie ziet de noodzaak niet om weer geld te reserveren voor monumenten.

Wethouder **Reus** heeft uit het amendement niet begrepen dat de oude regeling die bestond voor particulieren wordt teruggedraaid. Volgens hem wordt gevraagd om ruimte voor onderhoud van monumenten, in wat voor vorm dan ook. Het college wil geen subsidieregeling maar wil wel financiële ruimte creëren voor het onderhoud van monumenten die belangrijk zijn voor de binnenstad.

De heer **Heemskerk** (SP) meent dat het dan ook in de vorm van subsidie kan zijn als de vorm niet duidelijk is.

De **voorzitter** merkt op dat het amendement oproept bij de begroting aandacht te hebben voor dit onderwerp, meer niet. Er worden suggesties gedaan die niet in het amendement staan.

Mevrouw **Jakobs** (VVD) meent dat ingestemd is met het afbouwen van de subsidie maar niemand vond het een goede beslissing maar het moest. Nu gaat het wat beter en uit de Binnenstadvisie blijkt dat het historische aspect heel belangrijk is. Zorg dan dat de binnenstad er mooi uit blijft zien. Er zijn misschien andere bronnen maar de provincie of een fonds vragen als eerste wat de gemeente zelf doet. Als de gemeente niets doet, krijg je geen subsidie. Bij de begroting kan bekeken worden in welke vorm er iets aan gedaan kan worden. Wat betreft het vastgoed is besloten dat de monumenten er voorlopig buiten blijven.

De **voorzitter** brengt het amendement 14.1 in stemming.

Het amendement wordt door de gemeenteraad met 14 stemmen voor aangenomen. De leden van de VVD, CDA, CU en D66 hebben voor het amendement gestemd.

#### **Amendement 14.2 ingediend door CDA en SP**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016;

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het volgende besluitpunt aan het voorgenomen besluit toe te voegen:

Bij de uitwerking richting begroting met voorstellen te komen om in de jaren 2017 en 2018 extra geld beschikbaar te stellen voor het sociaal domein.

In dit voorstel de raad een keuze voor te leggen waarbij gekozen kan worden tussen meerdere alternatieven voor een pakket maatregelen om circa € 500.000 in te zetten ten behoeve van:

- Verbeteren samenhang en werkwijze sociaal domein;
- Meer inzet op nulde lijn (omgeving) en preventie;
- Inverdieneffect op sociaal domein

Hierbij valt te denken aan extra investeringen (op lokaal niveau) in onder meer:

- Verbeteren samenwerking huisartsen en het eerder signaleren van problemen;
- Nemen van maatregelen om inwoners die nu niet worden bereikt, te bereiken;
- Ondersteunen en extra financiële ruimte bieden voor het starten van burgerinitiatieven op het gebied van zorg en de maatschappelijke ondersteuning.

De overige tekst van het raadsvoorstel waar nodig hiermee overeenkomstig aan te passen.

Toelichting:

De gemeente is sinds 2015 verantwoordelijk voor het sociaal domein. Met deze overdracht van taken heeft Culemborg de kans om conform eerder besproken uitgangspunten, te ontschotten, de nulde lijn te versterken en vroegtijdig problemen te signaleren en hierop in te spelen.

Culemborg heeft in 2015 ongeveer € 2 miljoen overgehouden van het geld dat bestemd was voor het sociaal domein. Dat betekent dat er ruimte is om de aankomende paar jaar te investeren. We moeten voorzichtig zijn met ons rijk te rekenen. Aan de andere kant geldt ook dat door de aankomende paar jaar slim extra te investeren met als doel om tot inverdien effecten te komen de bekostiging van het sociaal domein uiteindelijk

toekomstbestendiger maakt.

Wethouder **Sidali** geeft aan dat het amendement oproept om te investeren in het sociaal domein en dat is precies wat het college doet, door verbindingen te leggen en door te experimenteren met innovatieve projecten. Het gebeurt op het gebied van ontschotten. Er is een ontschottingsfonds voor het sociaal wijkteam. Het wijkteam beschikt over een budget om geld in te zetten waar nodig. In het amendement wordt ook gesproken van het opsporen van kwetsbare personen via de huisartsen, dat is precies wat de gemeente doet. Huisarts Konijnenberg heeft onlangs verteld over het project Kwetsbare ouderen. Dat doet de gemeente samen met huisartsen en de zorgverzekeraar. Er zijn heel veel projecten waarin geïnvesteerd wordt naast alles wat gedaan wordt inzake de transitie en de transformatie. Het college vindt het op dit moment niet nodig om daarvoor extra geld uit te trekken daarom ontraadt het college het amendement.

De **voorzitter** wijst erop dat in de zin onder de overige tekst in het dictum niet 'raadsvoorstel' maar 'raadsbesluit' moet staan.

Mevrouw **De Geus** (CDA) licht toe dat het amendement wordt ingediend om richting de begroting met voorstellen te komen voor de jaren 2017 en 2018 om extra geld beschikbaar te stellen. Het klopt dat er van alles gebeurt om extra geld in te zetten maar een groot deel van het budget gaat naar regionale inkoop voor specialistische en dure zorg. De indieners stellen voor aan de voorkant te besluiten om een deel van het budget in te zetten voor preventie, de nulde lijn, zodat er op de lange termijn een inverdieneffect op het sociaal domein bereikt wordt. Als je dat niet doet omdat de tijden slecht zijn, de meicirculaire niet positief is, zal het op de langere termijn lastig zijn de transformatie te realiseren, dat wil zeggen vroegtijdig inzetten op problemen om lange en dure trajecten te voorkomen.

De heer **Jumelet** (CU) vindt dat verantwoord moet worden omgegaan met middelen, zeker als nog niet zeker is dat de middelen worden toegekend. De indieners hebben de CU overtuigd met de opmerking dat het de bedoeling is om slim te investeren. Daarom steunt de CU het amendement.

De heer **Sinke** (D66) is benieuwd hoe de indieners op het bedrag van € 500.000 komen.

De heer **De Kroon** (GL) wil ook graag investeren in preventie. De wethouder geeft aan dat dit al gebeurt, er lopen heel veel verschillende projecten. De fractie deelt de intentie van het amendement. Het is lastig om nu aan te geven welk bedrag in preventie geïnvesteerd moet worden. Ook omdat er nog heel veel onzekerheid is over het budget in het sociaal domein. Er moet meer ingezet worden op schuldhulpverlening, daarover is zojuist een motie aangenomen, en alle huishoudelijke hulp indicaties moeten opnieuw bekeken worden. Dat zal een forse investering zijn. GL wil beter kijken of er een rode draad loopt door de zaken die gedaan worden en op welke manier wordt ingezet op preventie. Hij stelt voor dat voor de begroting te bespreken en dan te bekijken op welke manier preventie in het sociaal domein bereikt kan worden.

De heer **Heemskerk** (SP) wijst erop dat in het amendement ook wordt voorgesteld om meerdere alternatieven voor te leggen. De bedoeling is om slim te investeren maar ook om de raad te keuze te geven. Het is een amendement op een perspectiefnota, een perspectief, dat wat betreft de SP, te conserverend is. Het is wenselijk om slimmer te investeren en slimmer dingen te doen. Terecht werd opgemerkt dat er heel veel reparatie nodig is aan het sociaal domein. Bij de invoering van het sociaal domein zijn uitgangspunten geformuleerd. Een van de kaders was ontschotten en proberen van hogere lijns-uitgaven tot lagere lijns-uitgaven te komen en vooral meer lokale uitgaven. Daarvoor is nu de ruimte en juist voor een goed sociaal domein op de langere termijn willen de indieners dat mogelijkheden worden onderzocht en voorgelegd. Bij de begroting kan een besluit worden genomen.

Mevrouw **De Geus** (CDA) licht toe dat er circa € 500.000 staat omdat het niet direct ergens op gebaseerd is maar het geeft een orde grootte aan waaraan gedacht moet worden. Het moet een substantieel bedrag zijn. Een goed gesprek is altijd welkom. Daarom wordt in het amendement de vrijheid gegeven op een aantal kaders te sturen en dat richting de begroting verder in te vullen. Er is ruimte voor een gesprek.

De **voorzitter** brengt amendement 14.2 in stemming.

De heer **Sinke** (D66, stemverklaring) geeft aan dat D66 de intentie van het amendement ondersteunt om waar mogelijk meer te investeren in het verbeteren van samenhang en de werkwijze in het sociaal domein, meer in te zetten op de nulde lijn en preventie en mogelijkheden voor een inverteffect op het sociaal domein. Met de indieners van het amendement roept D66 het college op om de mogelijkheden daarvoor richting de begroting in kaart te brengen. Maar D66 ziet liever een aanpak vanuit de inhoud en de kosten om op basis daarvan een besluit te nemen. Daarom stemt D66 tegen het amendement.

De heer **De Kroon** (GL, stemverklaring) sluit zich bij de verklaring van D66 aan.

Mevrouw **Mulder** (PvdA, stemverklaring) sluit zich ook bij de verklaring van D66 aan.

Amendement 14.2 wordt door de gemeenteraad verworpen. De leden van het CDA, de heer Heemskerk van de SP en de CU hebben voor het amendement gestemd.

De **voorzitter** brengt Perspectiefnota 2017-2020 in stemming.

De heer **Heemskerk** (SP, stemverklaring) licht toe dat er voor de SP weinig reden is om in te stemmen met dit perspectief nu het laatste amendement verworpen is. Met het perspectief wordt financieel op de winkel gepast en is er geen durf om op een andere manier te kijken wat de toekomst van het sociaal domein nodig heeft.

Mevrouw **De Geus** (CDA, stemverklaring) sluit zich bij de woorden van de heer Heemskerk aan. Er werd al gesproken over reparaties in het sociaal domein. De uitdaging en worsteling die nu voorligt, vraagt juist om investeringen in de toekomst en niet om op de winkel passen. Het CDA zal dan ook tegen de Perspectiefnota stemmen.

De heer **Jumelet** (CU) vindt de Perspectiefnota veel te rooskleurig opgesteld en de nota straalt veel te weinig ambitie uit. Er zal veel moeten gebeuren aan participatie, mogelijk kan dat wel op de agenda komen. De Perspectiefnota mist een fundamentele discussie over wat participatie inhoudt. Deze avond werd dat ook weer duidelijk. De CU hoopt dat de raad het zelf agendeert. Daarom kan de CU niet instemmen met de Perspectiefnota.

Mevrouw **Wichgers** (VVD) signaleert dat de lifestream al een kwartier is uitgevallen.

De heer **De Kroon** (GL) wil reageren op de opmerkingen. Er gebeurt heel veel op het terrein van het sociaal domein en ook wat betreft preventie. De partijen kunnen daarover verschillen. GL wil dat voor de begrotingsbehandeling best bespreken. Er zijn heel veel activiteiten, right to challenge, het ontschottingsfonds, project met huisartsen, indicatieloze daginloop voor ouderen, nieuwe vormen van budgetbeheer en dergelijke.

De Perspectiefnota wordt door de gemeenteraad aangenomen. De leden van de VVD, PvdA, GL en D66 hebben voor gestemd. De heer El Boustati(CC) was afwezig tijdens stemming.

#### **Motie 14.1 ingediend door de PvdA**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016;

De Raad, gehoord de beraadslaging,  
overwegende dat:

- De Kleine Stedenbeleid-gelden die de Provincie Gelderland inzette ter ondersteuning van gemeenten, waaronder Culemborg, sinds eind 2015 zijn afgelopen;
- De projecten die daardoor werden gefinancierd nu (voor een gedeelte) worden opgevangen door andere subsidiegelden;
- Dit geen duurzaam perspectief biedt voor de projecten die binnen het sociaal domein vallen, zoals Diamant;
- De raad met de huidige begroting niet kan overzien welke doelstellingen en daaraan gekoppelde projecten die eerder werden gefinancierd vanuit de KSB-gelden komend jaar onder druk komen te staan.

roept het college op:

voor de begrotingsbehandeling voor de raad inzichtelijk te maken welke doelstellingen binnen het sociale

domein eerder werden ondersteund door KSB-gelden en een voorstel te doen hoe deze doelstellingen in de toekomst op andere wijze te realiseren, dan wel te beargumenteren waarom de doelstelling niet langer na te streven, en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw **Wichgers** (VVD) blijft zich als fervent voorstander van het uitzenden van de raadsvergadering hard maken voor de kijker. Er is een storing bij Notubiz.

De **voorzitter** heeft aan de griffier gevraagd uit te zoeken wie gebeld moet worden als het er een storing is.

Wethouder **Van Oorschot** adviseert de motie over te nemen. Er is al grotendeels een afrekening Kleine Steden Beleid naar de provincie gestuurd. De laatste twee jaar moeten nog afgerekend worden, dat komt waarschijnlijk in september. Maar het overzicht waaraan de gelden besteed zijn, is beschikbaar. Op dit moment kunnen niet alle projecten die daaruit gefinancierd zijn, doorgezet worden. Het zijn projecten op het sociale domein maar ook op het gebied van leefbaarheid. Het is goed om inzicht verschaffen welke projecten wel worden doorgezet en welke niet. Mogelijk kan de gemeente vanaf 2017-18 en 19 een beroep doen op de gelden die Provinciale Staten daarvoor heeft uitgetrokken op het gebied van leefbaarheid. Voor heel Gelderland is circa € 25 miljoen beschikbaar. Het college wil het wat breder trekken dan alleen het sociale domein en het wordt in beeld gebracht.

Mevrouw **Mulder** (PvdA) vindt een motie te zwaar als er een toezegging is. Daarom wordt de motie teruggetrokken.

## 15. Taakstellende bezuiniging gemeentelijk vastgoed

### **Amendement 15.1 Voorbereiden besluit over de inrichting van een vastgoedstichting met als doel het verleggen van de focus van bezuiniging naar professionaliseren van het vastgoedbeheer ingediend door D66, SP, PvdA en VVD**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016;

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

1. *Het onderwerp 'Taakstellende bezuiniging gemeentelijk vastgoed' te vervangen door: 'voorbereiden inrichting van een vastgoedstichting ten behoeve van de professionalisering van het vastgoedbeheer'*
2. *Het voorgenoemde besluit 'Besluit de bezuinigingsdoelstelling op het gemeentelijk vastgoed te realiseren door middel van het overdragen van het eigendom, vooralsnog met uitzondering van de monumenten, aan de Stichting Accommodatiebedrijf Culemborg.'*

*Te wijzigen in:*

'a. Besluit tot de voorbereiding van de inrichting van een stichting ten behoeve van het fysiek eigenaarsbeheer van het maatschappelijk vastgoed van de gemeente Culemborg.

Deze stichting is uitvoerend en staan in dienst van het accommodatiebeleid. Het doel is het vastgoed zodanig te beheren dat ook meerjarig en toekomstgericht een optimale bijdrage wordt geleverd aan het beoogde gebruik en daarmee aan het (door de raad gewenste) maatschappelijke rendement.

Kernwoorden bij de inrichting zijn:

- Transparant (inzicht in de kosten/baten);
- Doelmatig (faciliterend aan het accommodatiebeleid);
- Efficiënt (optimale gebruik/multifunctioneel/ tegen lage kosten).

b. Bij deze voorbereidingen wordt uitvoering gegeven aan de kadernotitie vastgoed, met inachtneming van de in de bijlage van dit amendement opgenomen actualisatie van de kaders.

c. Na de voorbereiding van de inrichting legt het college een besluitvormend document voor aan de raad. In de toelichting wordt beschreven welke zaken daarin minimaal door het college dienen te worden beschreven en onderbouwd.'

3. De planning van de besluitvormingsproces bij punt 7c (planning) *te veranderen* in:

- Zomer 2016 voorbereiden inrichting en uitwerken onderbouwing.
- oktober 2016: raadsvoorstel, te besluiten voor de begroting.

De heer **Sinke** (D66) licht toe dat de indieners van het amendement vinden dat het raadsvoorstel enerzijds te

ver gaat omdat het al een definitief besluit is en anderzijds te beperkt is doordat niet duidelijk naar de kaders wordt verwezen of aangescherpt worden. Beide wordt met het amendement hersteld. In de toelichting is nog een aanscherping van de kaders uit Kadernotitie Vastgoed bijgevoegd.

Wethouder **Van Oorschot** bedankt de indieners van het amendement voor deze tussenstap en de nuance die is aangebracht. Het college kan het amendement overnemen.

De heer **Oortwijn** (GL, stemverklaring) merkt op dat het besluit over de vastgoedstichting lang heeft geduurd. Er zijn ingewikkelde besprekingen aan vooraf gegaan. Hij heeft heel veel waardering voor iedereen die hieraan heeft meegewerkt. Gezien de mensen die het amendement hebben ondertekend, kan hij blind instemmen.

Het amendement wordt door de gemeenteraad aangenomen. De leden van de VVD, PvdA, CDA, dhr. Heemskerk van de SP, GL, CU en D66 hebben voor het amendement gestemd. De heer El Boustati(CC) was bij de stemming afwezig.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De heer **Jumelet** (CU, stemverklaring) licht toe dat de CU voor het amendement heeft gestemd omdat het voorgaande voorstel daarmee zodanig is aangepast dat dat niet meer aan de orde is. De CU vindt een stichting echter nog steeds een heel slecht idee. Het professionaliseren van vastgoed is een goed idee maar het voorop stellen van de rechtsvorm en daar alles van afleiden, is de verkeerde volgorde. Er kan ook geen geld bezuinigd worden met boekhouden en met geld lenen, daarom stemt de CU tegen.

De **Roefs** (VVD) merkt op dat het voorstel met het amendement integraal is gewijzigd. Wat is er dan nog over van het voorstel waarover gestemd wordt?

De **voorzitter** antwoordt dat technisch deze volgorde gevolgd moet worden, eerst het amendement, dan het voorstel en dan de moties.

Het voorstel wordt door de gemeenteraad aangenomen. De leden van de VVD, PvdA, CDA, SP, GL en D66 hebben voor gestemd. De heer El Boustati(CC) was bij de stemming afwezig.

## **16. Motie vreemd aan de agenda**

### **Motie Evaluatie proces en rol gemeente bij totstandkoming zwembad de Waterlinie ingediend door CDA en SP**

De raad van de gemeente Culemborg in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2016;

De Raad, gehoord de beraadslaging, overwegende dat:

- Wij trots zijn op zwembad de Waterlinie en alle vrijwilligers en professionals die hieraan hebben bijgedragen en werken aan de toekomst van het zwembad;
- Het uitdagende proces om te komen tot de bouw van dit zwembad echter niet vlekkeloos is verlopen;
- De sluiting van het zwembad kort na de opening op last van de provincie in verband met risico's voor de volksgezondheid tot veel negatieve aandacht in de media en onrust bij gebruikers en vrijwilligers heeft geleid;
- De bestuurswisselingen, die na de tijdelijke sluiting van het zwembad hebben plaatsgevonden ook bij veel betrokkenen vragen oproepen over de toekomstbestendigheid van de gekozen vorm van beheer en exploitatie van het bad;
- Het wenselijk is om als raad, samen met direct betrokken en college, het doorlopen proces en gekozen vorm van beheer en exploitatie te bespreken en te evalueren;
- Het verstandig lijkt om hierbij voor alsnog te kiezen voor een onder regie en verantwoordelijkheid van de raad uitgevoerde evaluatie;
- Besluit om samen met het college een evaluatie in te stellen die het proces en de rol van de gemeente (college en raad) van totstandkoming van het zwembad onderzoekt;

- Besluit een begeleidingscommissie bestaande uit minimaal 3 raadsleden in te stellen die de definitieve opdrachtformulering en opzet voor deze evaluatie uiterlijk in oktober 2016 voorlegt aan de raad;
- Stelt voor dat deze commissie in de uitwerking van de opdrachtformulering uitgaat van:
  - Na de feitenverzameling door begeleidingscommissie samen met raadsleden, medewerkers van de gemeente en andere direct betrokkenen bij de totstandkoming van het zwembad, het doorlopen proces middels een gesprek met openbaar karakter te evalueren.
  - Op basis van de uitkomsten van dit gesprek conclusies te trekken en een notitie op te stellen met daarin naast conclusies ook verbeterpunten en andere aanbevelingen ten aanzien van het overdragen van voorzieningen. Deze notitie uiterlijk 1 januari 2017 ter bespreking aan de raad voor te leggen, en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw **De Geus** (CDA) is trots op zwembad de Waterlinie en alle vrijwilligers en professionals die hieraan hebben bijgedragen en werken aan de toekomst van het zwembad. Maar het proces dat daaraan vooraf is gegaan, is niet vlekkeloos verlopen. De raad heeft aan de voorkant een belangrijke rol gehad in het huidige beheer en de exploitatievorm van het zwembad. Het is niet meer dan logisch dat de raad nu het voortouw neemt om dit proces samen met betrokkenen te evalueren en hiervan te leren voor de toekomst.

Wethouder **Sidali** vindt het goed om terug te kijken op het proces dat doorlopen is. Een evaluatie is altijd goed om lering uit te trekken voor de toekomst. Het college wil de motie overnemen. De motie is een opdracht aan de raad zelf maar het college stelt voor het dictum te houden bij de eerste twee aandachtspunten omdat het in oktober nog terugkomt om aan te geven hoe het verder is uitgewerkt. De begeleidingscommissie gaat aan de slag met de formulering.

Bij de eerste bullet wordt van evaluatie gesproken en aan het eind van onderzoek.

De **voorzitter** constateert dat de indiener instemt met de tekstwijziging bij de eerste bullet. De tekst wordt: 'een evaluatie in te stellen die de totstandkoming van het zwembad evalueert'. En de derde bullet vervalt want het betreffende punt moet vooral voortkomen uit de door de raad in te stellen commissie.

De heer **Sinke** (D66) vindt het heel verstandig om dit soort processen te evalueren en dat aan de raad zelf te houden. Het is goed om een commissie een voorstel te laten doen. D66 vindt wel dat op dit moment ieder klein proces wordt geëvalueerd. Wat betreft D66 zou deze evaluatie redelijk smal kunnen zijn. D66 stelt voor om vervolgens in de loop van 2017 een keer dieper in te gaan op een aantal van dit soort processen die gelopen zijn, naast het zwembad ook het Ondernemersfonds, Cultuurfonds en de totstandkoming van de Binnenstadvisie. Het zijn onderwerpen waarbij naar andere verhoudingen en verantwoordelijkheden is gestreefd.

Mevrouw **Wichgers** (VVD) is verbaasd over de manier waarop dit wordt voorgelegd. In de raad is een motie aangenomen om processen als deze voor de raad zelf te evalueren. In die zin is het vreemd dat er weer een motie ligt. De voorliggende motie gaat wat verder dan alleen de evaluatie van het interne proces. Is dat ook bedoeld? De bouw is binnen de begroting afgerond, het bouwbestuur heeft de bouw prima begeleid en is daarna overgegaan naar een definitief bestuur van de stichting waarmee de gemeente een subsidierelatie heeft. In de motie wordt gesproken van een bestuurswissel maar dat is een bestuurswissel van een vereniging. De raad moet geen bestuurswisselingen binnen verenigingen bespreken. Het is een bestuurswisseling van ZV De Meer en niet van stichting De Waterlinie waarmee de gemeente een relatie heeft. De indruk is dat het onderzoek zwaarder opgetuigd is dan de evaluatie van het proces van de gemeente in de totstandkoming van het burgerinitiatief. Dat laatste wil de VVD zeker wel evalueren.

De heer **Oortwijn** (GL) merkt op dat hij aan een heel andere bestuurswisseling dacht. Het is een goed idee om het te evalueren dan komen dit soort misverstanden vanzelf boven water. Het proces is niet helemaal goed gegaan dat is de reden om er naar te kijken. Niet alles hoeft meer geëvalueerd te worden. Het Cultuurfonds is al gebeurd en het Ondernemersfonds wordt doorlopend bekeken. De fractie zal het voorstel steunen.

De heer **Heemskerk** (SP) is blij met de woorden van GL, dat is de kern. Misschien is het onhandig om over bestuurswisseling te spreken. Maar het is belangrijk om dit apart te evalueren want de raad moet niet alleen naar zichzelf kijken en de vragen die de raad erbij heeft maar er moet ook gekeken worden naar de onrust die het in de stad heeft gegeven en de vragen die het heeft opgeroepen in de stad. Daaraan moet recht worden

gedaan en dat gebeurt door het op een openbare manier aan te pakken.

Op verzoek van mevrouw Wichgers wordt kort geschorst.

Mevrouw **De Geus** (CDA) gaat in op de opmerkingen van de VVD over de zwaarte van de evaluatie en waarom de eerder aangenomen motie niet voldoende is. Als je de media volgt en wat er bij de bewoners speelt, blijkt dat het voor heel veel onrust en emotie bij de mensen in de stad heeft gezorgd en ook bij de raad. De raad is er erg bij betrokken geweest en weet onderhand alles over het bouwen van zwembaden, dat zegt al veel. Daarom vinden de indieners dat het proces recht wordt gedaan als dat wordt geëvalueerd.

De vierde overweging in de toelichting over de bestuurswisselingen wordt uit de motie gehaald. Ook wordt 'onderzoek' bij het eerste aandachtstreepje 'evalueert'.

De **voorzitter** waarschuwt dat mevrouw De Geus allerlei dingen zegt die niet over het proces gaan zoals emotie en dat het veel teweeg heeft gebracht. De raad gaat het zelf doen en moet er scherp op zijn dat het proces geëvalueerd wordt en dat goed ingekaderd wordt wat geëvalueerd moet worden.

Mevrouw **De Geus** (CDA) is het daarmee eens maar daarom is het goed om het proces te evalueren.

De **voorzitter** brengt de gewijzigde motie in stemming.

De motie wordt door de gemeenteraad aangenomen. Dhr. Roefs(VVD) stemt tegen de motie. De heren El Boustati(CC) en Van Eck(CU) zijn bij de stemming afwezig. De leden van de VVD (exclusief dhr. Roefs), PvdA, CDA, dhr. Heemskerk van de SP, CC, GL, CU (exclusief dhr. Van Eck) en D66 hebben voor de motie gestemd.

#### **17. Afscheid tijdelijk raadslid VVD**

De **voorzitter** moet Yvonne toespreken want zij gaat al weer weg. Hij is blij dat ze raadslid Kees de Raad goed vervangen heeft en dat Kees in blakende gezondheid weer terug is en terugkomt in de raad. Het is goed dat het buitengebied ook vertegenwoordigd is. Het is wel jammer dat Yvonne de fractie uit moet. Hij complimenteert Yvonne dat het is gelukt om de fractie mee op pad te nemen in de stad en hen echt te laten kijken en een amendement over monumenten in te dienen. Het is mooi dat de VVD-fractie dat meeneemt voor de toekomst. Hij weet zeker dat zij dit onderwerp samen vanaf de publieke tribune blijven volgen. Dit is de laatste afscheidsspeech die hij Yvonne geeft. Hij bedankt haar voor haar inzet.

#### **18. Afscheid raadslid D66**

Ook spreekt de voorzitter raadslid en voormalig fractievoorzitter D66 Gertjan Sinke toe. De Sinkes komen van Kloetinge of Hontenisse, wat duidelijk is dat ze van Zeeuwse bodem komen. De Sinkes stammen van oorsprong uit ten minste tien Zeeuwse plaatsen. Zo kent de raad Gertjan als een beetje bonkige Zeeuw, vaak erg direct en in eerste instantie wat nors. Maar als je hem wat beter leert kennen, blijkt dat beeld totaal niet te kloppen. Een non-conformist met een bos krullen, die wel een naar de kapper zou mogen, met open schoenen, recht door zee maar zonder fratsen. Hoe fijn is het om zo iemand in je gemeenteraad te hebben. Wat je bij Gertjan ziet, krijg je ook. Breed geïnteresseerd, een vasthouder, die, als hij niet overtuigd kan worden, onverminderd vasthoudt aan zijn eigen opvattingen, een goed debater met kennis van dossiers, al krijg je bij die kennis wel veel ge-uhm. Maar als het nodig is, is hij vlijmscherp, vaak ook in zijn beelddspraken. Eigenlijk houdt Gertjan niet van vergaderen en helemaal niet in de gemeenteraad. Hij doet het politieke handwerk liever achter de schermen. Daarin wordt hij ook door de andere fracties gewaardeerd. Je zult als D66-fractievoorzitter worden gemist in de raad. Gertjan is een politiek strateeg die goed kan analyseren en vraagstukken tot de kern terugbrengt. Dat zie je bijvoorbeeld in het vastgoeddossier. Gertjan heeft zich in zijn eerste raadsperiode erg druk gemaakt over de kerntakendiscussie die vervolgd werd met de Zero-Based-budgetting aanpak om tot de nodige bezuinigingen te komen. Ook de klimaatneutrale gemeente was een echt issue. Je stelde zelfs voor om winkeliers te verplichten automatische deuren aan te schaffen om op die manier energie te besparen. Inmiddels is de gemeente blij als er nog voldoende winkeliers te vinden zijn voor al die winkelpanden. Eind 2013 vertrok Willem-Jan Stegeman als D66 wethouder naar Alphen aan de Rijn. Om op dat moment nog een nieuwe wethouder te benoemen leek de D66-fractie niet zo'n goed idee. Om als fractie toch binding te houden met het college werd als tussenoplossing bedacht dat Gertjan de collegevergadering als toehoorder zou bijwonen. Dat is naast het gewone raadswerk een hele klus. Alleen toehoorder was voor Gertjan een beetje te veel gevraagd. Gaandeweg leek zich een nieuwe D-66 wethouder te ontwikkelen. Gertjan begon gewoon mee te praten. Elders in het land heeft een college een stevig standje gekregen van de minister van Binnenlandse

Zaken dat het niet de bedoeling was om raadsleden als een soort stand-in collegelid bij de collegevergaderingen toe te laten. De gemeente Culemborg is er gelukkig wat stiller over geweest en heeft het gewoon gedaan. Na de verkiezingen van 2014 gingen de eerste collegeonderhandelingen snel. Vervolgens vergde de periode erna heel veel tijd en energie. Na de breuk met de CU volgde de langste onderhandelingen van Nederland. Ook dat vergde heel veel tijd en energie. In die tijd kampte Gertjan met gezondheidsproblemen en moest je uiteindelijk voor enige tijd de raad verlaten. Je schrijft mij dat je met pijn in het hart maar tegelijkertijd met een zekere rust hebt besloten om je lidmaatschap van de gemeenteraad neer te leggen. Juiste balans tussen gezin en werk, het gemeenteraadswerk deed een steeds groter beroep op de avonduren en gaven je steeds vaker het gevoel dat je niet op alle drie de terreinen kunt leveren wat gevraagd wordt. In de zes jaar dat je raadslid was, heb je de vergaderfrequentie en de werklast zien toenemen. Huib Clarisse zal je plaats innemen in de raadsvergadering van 15 september a.s. De taak- en rolverdeling in jullie fractie wordt daarmee ook weer voor iedereen duidelijk. Gertjan als bestuurder die hecht aan een duidelijke maar vooral transparante overheid, als bijna wethouder in ons mooie stadhuis, als iemand die in zijn raadswerk maar ook in zijn besluit om te vertrekken heldere keuzen wil maken, weet spreker zeker dat hij nog graag eens wil terugdenken aan deze tijd. Daarom een transparante herinnering aan de zes jaren in de raad.

De heer **Sinke** zegt dat het een bijzondere avond voor hem is. 'Geacht college, beste ambtenaren en bezoekers. Zo zeg je dat als je hier staat. Ten slotte verkeert hier een eerbiedwaardig gezelschap. Niet om wie wij zijn als personen maar om de rol die we hier mogen vervullen als gezagsdragers van de stad. Ik vind het een geweldig mooi gegeven dat we recht willen doen aan het belang van de functie van ons samenzijn. In de raad zit je niet om complimenten te krijgen. Marinka herinnerde mij deze week aan deze uitspraak die kennelijk van mij was. En nee, dit is geen werk waarbij waardering voor het oprapen ligt. Mijn motivatie voor het raadswerk hangt daar heel nauw mee samen. Ik heb om heel eerlijk te zijn niet echt een agenda, geen grootse vergezichten die ik graag wil bereiken of zaken die in mijn ogen echt moeten veranderen. Ik ben vooral heel erg dankbaar voor het feit dat ik mag leven in een democratische rechtstaat. Ik wil er alles aan doen om dat zichtbaar te maken en daar vertrouwen voor te winnen. Daaraan heb ik de afgelopen zes proberen bij te dragen. Het zijn zes hele mooie jaren geweest maar voor mij niet makkelijk. Door de moeilijke besluiten maar ook omdat het politieke proces zo verrekte resultaatgericht is. Het gaat er altijd om, om besluiten te nemen. Dat is voor iemand die zo voor het proces is als ik best wel lastig. Voortdurend had ik twijfels over de doelmatigheid van ons werk en stelde ik allerlei vragen over hoe het beter kon. Ik ben jullie heel dankbaar dat jullie met mij die vragen wilden aanpakken, dat het een raad is die wil reflecteren op zijn manier van werken. Uiteindelijk had ik heel weinig het gevoel dat ik echt zicht of grip kreeg op de vraag hoe een democratisch proces in een gemeente beter kan. Afscheid nemen leidt tot reflectie. Die beelden wil ik met jullie delen.

Beste Roland, Jan-Peter, Yvonne, Monica, Han, Peter, Marinka, Halim, Nicolien, Maurice, Thijs, Machid, Rudy, Tim, Maarten, Daniel, Gert, Rinske, Maja, Martijn, Collin, Huub, Fouad, Joost, Leo, Wim, Saskia, Ed en met jullie alle andere ambtenaren en bezoekers en iedereen met wie ik deze jaren heb mogen samenwerken. Veel liever dan met dat formele begin spreek ik jullie zo aan en kijk ik jullie aan. Want in dat contact van man tot man en man tot vrouw voel ik ook dat we hier samen ergens voor staan, dan is er verbinding. In mijn ogen is het die verbinding en je daarnaar gedragen bepaalt de echte waardigheid van deze raad. Ik ben jullie dankbaar dat we dat veelal heel mooi samen neerzetten. De gemeenteraad wordt wel het fundament van de democratie genoemd. Het is dan ook niet vreemd dat juist hier zo voelbaar is dat het stevig schuurt in de relatie tussen burgers en bestuurders. Het siert deze raad dat het zich daar zo bewust van is, in ieder geval dat het bewuste pogingen doet om hierin naar nieuwe wegen te zoeken. Hoe lastig dit zoeken is, werd in mijn ogen duidelijk in het debat vorige week en vanavond over de Binnenstadvisie. Vorige week ging het in het debat vooral over de vraag wat mogen wij hier nog van vinden. Dit is wel de kernvraag, wat is onze plek en hoe verhouden we ons tot de stad. Vanuit de traditionele opvattingen over gezag hebben we denk nogal altijd de neiging om in onze rol als gezagsdragers ons boven de partijen te plaatsen. Het nemen van een besluit over een visie die heel breed tot stand is gekomen, is naar mijn idee daar een voorbeeld van. Gezag dat boven de partijen staat, wordt echter al lang niet meer vanzelf toegekend door de samenleving. We moeten dat iedere keer verdienen. Ik wil dat schetsen met een voorbeeld uit mijn andere werkomgeving. Ik werk voor het onderwijs. Uit mijn eigen tijd op school kan ik me goed herinneren dat als je iets wilde zeggen in de klas je dan je hand moest opsteken. Maar er was iemand voor wie dat niet gold en dat was de leraar of lerares. Maar als je nu, en zeker in het basisonderwijs, in de klas komt, moet je niet vreemd opkijken dat kinderen voortdurend ongevraagd met elkaar het woord wisselen en je de juf voor de klas haar hand ziet opsteken want ze wil wat zeggen. En het wordt dan ook stil. De juf ontleent haar gezag niet meer, zoals in mijn tijd, aan het feit dat de meester nu eenmaal de meester is maar omdat ze in haar gedrag precies dat doet wat ze ook van haar leerlingen verwacht.

Dat is heel erg het gezag van deze tijd waar kinderen mee opgroeien en van volwassenen waar wij mee te maken hebben. Het toekennen van gezag aan een bestuurder omdat hij nu eenmaal bestuurder is, is volledig passé. Daarmee is naar mijn idee een bestuur dat zich boven de partijen plaatst, ook al is dat nog zo zeer uit naam van het algemeen belang, per definitie verdacht geworden. Zodra wij ons boven de partijen verheffen, roepen we weerstand op en creëren we ons eigen verzet. In plaats van boven komen we tegenover die anderen te staan en jammer genoeg zijn dat altijd burgers met wie we het zo graag samen zouden willen doen. De laatste jaren hebben we keer op keer gezien hoe zeer dat risico om tegenover delen van de stadsbevolking te komen staan voortdurend op de loer ligt. Het is verleidelijk om dan te denken dat je dit kunt voorkomen door er dan maar meteen achter te gaan staan. Eenzijdig achter een groep burgers gaan staan, past echter echt niet bij onze rol als vertegenwoordiger van het algemeen belang. Door achter een ander te gaan staan verlies je bovendien je eigen perspectief. In de politiek neigt dat al gauw tot populisme of cliëntelisme. Ook daarmee verspeel je je gezag. Als we niet meer boven de partijen kunnen staan, als dat niet meer gewaardeerd wordt, als we niet achter de bevolking moeten gaan staan en er niet tegenover willen staan dan blijft er maar een plek over waar we als gezagsdragers van deze stad onze plek kunnen vinden en dat is tussen de burgers. Daarmee komen we ook terug met hoe de democratie in essentie bedoeld is, van, voor en door burgers. Niet alleen voor, niet alleen namens maar ook met de stad besturen. De Binnenstadvisie is daarvan een prachtig voorbeeld. Vanuit de positie tussen de mensen kun je als bestuurder een verbinder zijn. Dat is naar mijn idee waar deze tijd om vraagt, een verbindende overheid. Want ook tussen de mensen moet je je eigen standpunt blijven innemen en je eigen rol spelen. Een overheid die enerzijds begripvol en anderzijds vooral betrouwbaar is. Als je die verbindende rol wilt spelen, is het belangrijk dat het zichtbaar is, ook hier. Dat doe je niet door de verschillen te vergroten maar door overeenkomsten te benadrukken. Door uit te stralen dat wij hier samen voor de stad staan en voor de stad gaan. Het vraagt om een gemeenteraad die de verbindende rol in de stad niet aan het college overlaat maar zelf mee vormgeeft. Wat we hier te leren hebben is laten zien dat wij de samenhang in de stad brengen door de samenhang tussen ons ondanks de verschillende perspectieven heel nadrukkelijk in beeld te brengen. Daarvoor zijn er kansen te over. Ik heb het vaker gezegd, hoe vaak zijn we het hier niet met elkaar eens. Na een uitgebreid debat stemmen we ontzettend vaak unaniem. We doen dat vaak na een lang en naar binnen gekeerd proces binnen deze politieke arena. En daar liggen de kansen. Als we in staat zijn om veel eerder in dat proces de verbinding met elkaar te zoeken, kunnen we in het daaropvolgende besluitvormingsproces de blik veel meer naar buiten richten en veel meer open staan voor de mensen in de stad die graag contact daarover met ons zouden willen zoeken. En gaat dat ten koste van je herkenbaarheid en profilering als politieke partij? Ja, soms wel en soms biedt het ook kansen om je heel helder te profileren. Maar mijn vraag is dan wat is belangrijker: die herkenbaarheid van ons als verschillende partijen of een gemeenteraad als geheel die zichtbaar samen staat en gaat voor de prachtige stad en Culemborgers. Als we het dan toch over herkenbaarheid hebben, ik ben ontzettend blij dat ik raadslid heb mogen zijn van deze overzichtelijke en herkenbare gemeente en wat gun ik het deze stad om zelfstandig te blijven al ben ik bang dat we daar wel een echte opvolger van Thorbecke voor nodig hebben die een nieuwe heldere indeling van verantwoordelijkheden voor de bestuursniveaus creëert. Daarmee ook afrekent met de traditionele landsindeling die nog op graafschappen en hertogdommen gebaseerd is en ons veroordeelt tot het Rivierenland. Ook een oud concept maar nog steeds van deze tijd is dat van stad en ommeland en ik zie dan ook een mooie toekomst voor ons als een zelfstandige gemeente in de regio Utrecht. Tot slot, wat de complimenten betreft, daarvoor helpt het om afscheid te nemen want dan regent het in eens van complimenten, daarvoor dank.

Mevrouw **Wichgers** (VVD): 'Beste Roland, dit is niet alleen de laatste vergadering van Gertjan en van Yvonne maar het is ook de laatste volledige raadsvergadering die jij hier hebt voorgezeten. Op 1 september gaan we daar uitgebreid bij stil staan. Maar ik wil je ook op dit moment heel erg hartelijk bedanken voor de talloze raadsvergaderingen waarin je leiding hebt gegeven en op die plek hebt gezeten, dank je wel!'

De **voorzitter** sluit de vergadering.