

Adviesraad Sociaal Domein Inclusief
T.a.v. de heer E. Rutgers
Chopinplein 101
4102 CR Culemborg

UW KENMERK			
UW BRIEF VAN	8 december 2025	CONTACTPERSOON	E.M. Smit - Gadella
ONS KENMERK	GZDGCB1413426/1818802	TELEFOONNUMMER	0345-477700
VERZENDDATUM	20 januari 2025	TEAM	Maatschappelijke Opgaven
ONDERWERP	Deelbeleidsplan Sociale Basis		

Geachte heer Rutgers,

Op 8 december jongstleden ontvingen wij uw schriftelijke reactie op het concept-deelbeleidsplan Sociale Basis, waarvoor veel dank. In deze brief vertellen wij u graag hoe wij uw adviezen hebben verwerkt in het deelbeleidsplan.

‘Wij achten het wenselijk – zo niet noodzakelijk – dat de gemeente (en dan met name genoemd het Sociaal Team) niet alleen faciliterend zijn, maar juist ook initiërend. Dit laatste is nodig om mensen te betrekken die anders om bekende redenen niet meedoen’.

Aan pagina 11 onder ‘concrete doelen wijkcentra’ is de volgende zin toegevoegd: ‘De gemeente, Elke Welzijn en het Sociaal Team treden waar nodig faciliterend op, of juist initiërend, om mensen te betrekken die anders niet mee zouden doen’.

‘Wij achten het wenselijk – zo niet noodzakelijk – dat stil gestaan wordt bij het slechten van de in de praktijk van alle dag voor de hand liggende barrières. In die praktijk heb je te maken met culturele verschillen (al dan niet bepaald door land van herkomst) die anders kijken naar de definitie van zelfredzaamheid. In aansluiting hierop is het wenselijk dat het begrip zelfredzaamheid (los van de sociale basis) nader uitgewerkt wordt’.

Dit zijn wij met u eens. In dit deelbeleidsplan ligt de focus sterk op gemeenschapsvorming en het versterken van de sociale basis. In een volgend deelbeleidsplan zullen wij nader ingaan op aspecten als zelfredzaamheid, zelfontplooiing en sociale inclusie. Daarin zullen wij het begrip ‘zelfredzaamheid’ nader uitwerken, ook gezien vanuit een andere culturele context.

‘Ofschoon dit inderdaad benoemd wordt in het deelbeleidsplan willen wij benadrukken dat een maatwerkvoorziening in de praktijk vaak nodig zal blijken om vorm te geven aan de individuele zelfredzaamheid’.

Hier zijn wij ons van bewust. Wij hebben in onze verordening en beleidsregels voor Wmo, Jeugd, Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang ook opgenomen dat (maatwerk-) voorzieningen ingezet worden als dat nodig is.

'In aansluiting op voorliggend punt verdient het ook aandacht dat uitgewerkt wordt hoe de sociale basis voor mensen met een migratieachtergrond er uitziet en wat dan als voorziening / netwerk noodzakelijk is'.

Aan pagina 8, 2^e tekstblok is de volgende zin toegevoegd: 'Bij mensen met een migratieachtergrond kan de sociale basis er soms net iets anders uitzien. Ook daar houden we rekening mee bij de inzet van ondersteuning'.

'Men zal ervoor moeten waken dat het geen *tour de force* wordt dat als mensen elkaar ontmoeten er gemeenschappen ontstaan en dat deze gemeenschappen ingezet kunnen worden om inwoners veerkrachtiger en zelfredzamer te maken. Deze 'stellingname' gaat voorbij aan het feit dat dit niet als vanzelf gaat. Ook gaat het voorbij aan het al dan niet aanwezig zijn van intrinsieke motivatie; wil men wel andere ontmoeten en zo ja, waarom dan?'

Dit zijn wij met u eens. Op pagina 6, 'visie op gemeenschappen en wijkcentra' is de volgende zin toegevoegd: 'Gemeenschapsvorming ontstaat echter niet vanzelf. Mensen moeten dit wel zelf willen en zich hiervoor inzetten'.

Bij een nadere uitwerking zal ook stilgestaan moeten worden bij de (letterlijke) toegankelijkheid en bereikbaarheid van het wijkcentrum:

- Bij (letterlijke) toegankelijkheid denken wij aan de inrichting van de looproutes naar het wijkcentrum en de inrichting (lees ook: toegankelijkheid voor rolstoelers, rollators en evt. scootmobielen) van het wijkcentrum zelf.
- Bij bereikbaarheid denken wij aan de vervoersvoorzieningen naar het wijkcentrum (zijn deze er voldoende (de Flatexpres, Klaartje) of moeten er vervoersvoorzieningen bijkomen?

In de uitvoeringsplannen zullen wij de aspecten van toegankelijkheid en bereikbaarheid zeker meenemen. In dat kader heeft u reeds input geleverd op het ontwerp voor de tijdelijke inrichting en het voorlopig ontwerp van de ontmoetingsruimte van BonVie. Ook in de doorontwikkeling van andere wijkcentra zullen wij de ASDI tijdig betrekken.

'Daar waar wij het hebben over toegankelijkheid vinden wij het ook belangrijk dat bij de verdere invulling van het aanbod vanuit de Wijkcentra een inclusief aanbod gerealiseerd wordt. Met andere woorden, dat er ook voor mensen met een handicap mogelijkheden zijn om (zelfstandig) deel te nemen aan de (georganiseerde) activiteiten'.

Wij vinden het erg belangrijk dat mensen met een beperking zoveel mogelijk deel kunnen nemen aan het sociale leven. Op pagina 11 onder 'concrete doelen wijkcentra' is daarom toegevoegd dat 'de activiteiten ook zoveel mogelijk geschikt zijn voor mensen met een handicap om (zelfstandig) aan deel te nemen'.

'In de Salaamander moeten gebruikers huur betalen. Deze huur zou recent verhoogd zijn. Hoe verhoudt dit zich tot dit deelbeleidsplan? Voor verenigingen lijkt het betalen van een huur ons niet onredelijk. Maar voor lokale/particuliere initiatieven zou het gebruik van een ruimte in een wijkcentrum gefaciliteerd moeten worden'.

Hier komen wij te zijner tijd graag bij u op terug in het uitvoeringplan voor de Salaamander.

'Is het mogelijk om naast bijvoorbeeld Bolderburen, ook de kinderboerderij te noemen. In de praktijk is dit ook een plek voor ontmoeting en het bouwen aan een gemeenschap'.

Wij hebben ervoor gekozen om de kinderboerderij niet expliciet te noemen aangezien de kinderboerderij deel is van de ombuigingsopgave van de gemeente.

‘Voor de locatie BonVie voorzien wij problemen met het aantal beschikbare vierkante meters. Dit kan wellicht opgelost worden door de ‘kantoorfunctie’ van het Sociaal Team elders te realiseren zodat alleen de ‘baliefunctie’ op deze locatie kan blijven bestaan’.

Het is denkbaar dat niet alle geplande functies in BonVie gerealiseerd kunnen worden. In dat geval wordt op onderdelen uitgeweken naar andere locaties in Culemborg-West. In dit deelbeleidsplan kunnen wij echter nog niet zeggen om welke functies dat gaat en welke locaties daarvoor in aanmerking komen. Hier komen wij graag op terug in het uitvoeringsplan voor BonVie.

‘Het is moeilijk te rijmen dat enerzijds gesproken wordt over “Bewoners zijn mede-eigenaar van beide locaties” (bladzijde 8) en anderzijds “Daarbij doen we zoveel mogelijk samen mét de bewoners. Uitgangspunt is dat we openstaan voor ideeën van onze inwoners en dat er, in overleg, veel mogelijk is” (bladzijde 13): Dit laatste zal – zo is aannemelijk – het gevoel van mede-eigenaarschap niet bevorderen. We zijn benieuwd hoe het mede-eigenaarschap uitgewerkt gaat worden waarbij daadwerkelijk het gevoel / idee van mede-eigenaar zijn bewerkstelligd worden. Wij zien dit als wezenlijk onderdeel van het welslagen van de uitgangspunten van dit Deelbeleidsplan’.

Als de gemeente stelt ‘zoveel mogelijk samen met de bewoners te doen’ dan zeggen wij eigenlijk ook dat de gemeente eigenaar is. Dat staat inderdaad haaks op onze eerdere opmerking dat bewoners mede-eigenaar zijn van de locatie. Daarom hebben wij de zin verwijderd waarin we aangeven zoveel mogelijk mét de bewoners te doen. Daarmee handhaven we het mede-eigenaarschap van de bewoners. Verder is op pagina 13, onder ‘programmering van activiteiten’ toegevoegd dat ‘in de uitvoeringsplannen voor beide locaties het mede-eigenaarschap nader uitgewerkt wordt’.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen hebben, neem dan gerust contact met ons op via bovenstaand telefoonnummer.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Culemborg
Namens hen,

Omdat de goedkeuring voor deze brief digitaal is afgehandeld, ontbreekt een met de pen gezette handtekening.